Das heroische Element bei Charles Kingsley

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

der Philosophischen Fakultät

der Albert-Ludwigs-Universität

zu Freiburg i. Br.

vorgelegt

von

HILDE WELTE

aus Freiburg im Breisgau

FREIBURG/BR. 1934

MERKUR-DRUCKEREI

Das heroische Element bei Charles Kingsley

Inaugural-Dissertation

zur

Erlangung der Doktorwürde

der Philosophischen Fakultät

der Albert-Ludwigs-Universität

zu Freiburg i. Br.

vorgelegt

von

HILDE WELTE

aus Freiburg im Breisgau

FREIBURG/BR. 1934

MERKUR-DRUCKEREI

Referent: Prof. Dr. Brie

Korreferent: Prof. Dr. Heiss

Tag der mündlichen Prüfung: 28. Februar 1934

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Meinen Eltern

in dankbarer Verehrung

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41543109_0009

Inhaltsübersicht

Literatur I

Vorbemerkungen:

1. Ziel der Untersuchung V
2. Aufbau der Untersuchung V

I. Kingsley's Begriff des Heroischen

1. Der Essay „On Heroism" 1
   Absicht des Essays: Interpretation des Begriffs — Der griechische Held — Der christliche Held — Grundidee des Begriffs: Selbstaufopferung — Weitere notwendige Bestandteile: Freiwilligkeit, Uneigennützigkeit, vorangehende Pflichterfüllung.

2. Die Predigt „Helden und Heldinnen" 5
   Religiöse Bezogenheit des Begriffs.

II. Die Bedeutung des Begriffs für Kingsley's Denken und Dichten

1. Heroismus als Kern seiner Welt- und Lebensanschauung 6

   a) Gott als Held — Religion als „Hero-Worship" — Kampf gegen Katholizismus wegen dessen antiheroischer Einstellung — Anglikanismus — „Muscular Christianity" — Reform der Priesterschaft — Religiöse Helden 6

   b) Philosophie, Dienerin der heroischen Theologie — Kingsleys philosophische Tätigkeit — Bedeutung der Naturwissenschaften innerhalb der heroischen Menschheitsentwicklung — Helden der Wissenschaft — Heroische Geschichtsauffassung — Politische Helden — Kingsleys historische Tätigkeit — Helden der Geschichte 17

   c) Kingsleys Staatsauffassung — Seine Utopie der heroischen Demokratie — Sozialismus als heldisches Ideal — Familie als Grundlage des Heroismus — Heroisches Frauentum — Heroische Erziehung — Sport, Hygiene — Geistig-sittliche Ausbildung 35

   d) Kunst als Erziehungsmittel — Wertvollste Gattung: Heroische Biographie — Ablehnung der mittelalterlichen, Bejahung der griechischen Kunst - Germanische Literatur - Zeitgenössische Dichterhelden . 48

2. Heroismus als Grundidee seines literarischen Werks 53

a) Kingsleys Kunst ist Tendenzkunst — Tendenz der Ideen — Tendenz der Handlung — Die Romane als heroische Erziehungsromane

b) Der Stoff, aus dem Kingsley seine Helden formt — Körperlich, geistig und sittlich Prachtexemplare — Vorstechendste Eigenschaft: Tatendurst — Fehler: Stolz und Selbstbewußtsein — Notwendigkeit der Wandlung zum selbstlosen Helden 55

c) Wandlung — Indirekte Anlässe: Bibel, Bücher, Kunstwerke — Direkte Anlässe: Vorbild der Eltern, der Freunde, zeitgenössischer Helden — Letztes und wirkungsvollstes Moment: Schwere Erlebnisse und heroisches Frauentum 59

d) Wandlung zum heroischen Menschen auch in den Nebenhandlungen oft wiederkehrendes Motiv 70

e) Das heroische Element in den übrigen Dichtungen Kingsleys — „The Saint's Tragedy" — „Saint Maura" — „Andromeda" — „The Heroes" — „Ode to the North-East Wind" 70

III. Quellen und psychologische Begründung des Kingsley'schen heroischen Elements

1. Kurze Zusammenfassung der Ergebnisse des Hauptteils 73

2. Quellen des Begriffs 73

a) Carlyles Held — Unterschied 73

b) Maurice' Christologie 76

c) Griechisches Heldentum 77

3. Die psychologische Grundlage des heroischen Elements bei Kingsley 78

Literatur

a) Die zu dieser Untersuchung benützten Werke Kingsleys:

1. Charles Kingsley, His Letters and Memories of His Life. Edited by His Wife. 2 vols. London 1877. (abgekürzt L I und L II).
2. „ „ His Letters and Memories of His Life. Abridged continental edition. 2 vols. Leipzig, Tauchnitz 1881. (LT I und LT II).
3. „ „ Alton Locke, Tailor and Poet. London, Everyman's Library. (A. L.).
4. „ „ Yeast, a Problem. London, Routledge & Sons. (Yeast).
5. „ „ Hypatia, or New Foes with an Old Face. London, Service & Paton 1897. (Hyp.).
6. „ „ Westward Ho! or, The Voyages and Adventures of Sir Amyas Leigh, Knight of Burrough, in the County of Devon, in the Reign of Her Most Glorious Majesty Queen Elizabeth. Rendered into modern English by Charles Kingsley. 2 vols. Leipzig, Tauchnitz 1855. (W. Ho!).
7. „ „ The Heroes or, Greek Fairy Tales for My Children. London, Macmillan 1887. (Heroes).
8. „ „ Two Years Ago. London, Macm. 1898. (T. Y. A.).
9. „ „ The Water Babies. London, Macm. 1885. (Water Babies).
10. „ „ Hereward The Wake. „Last of the English". London, Macm. 1895. (H.W.).
11. „ „ The Hermits. London, Macm. 1868. (Hermits).
12. „ „ Madam How and Lady Why or, First Lessons in Earth Lore for Children. London, Macm. 1899. (H. & W.).
13. „ „ At Last. A Christmas in the West Indies. Leipzig, Tauchnitz 1871. (At Last).
14. „ „ Prose Idylls, New and Old. London, Macm. 1889. (Pr. Id.).
15. „ „ The Saint's Tragedy or, the True Story of Elizabeth of Hungary, Landgravine of Thuringia, Saint of the Romish Calendar. With a Preface by Prof. Maurice. London 1848. (S. T.).
16. „ „ Andromeda, and Other Poems. London, Macm. 1858.
17. „ „ Poems. Collected Edition. London, Macm. 1879. (Poems).
18. „ „ Discipline, and Other Sermons. London, Macm. 1899. (Disc.).
19. „ „ All Saints' Day, and Other Sermons. Edited by the Rev. W. Harrison. 4th Edn. London 1890. (A. S. D.).
20. „ „ Predigten. Autorisierte Uebersetzung in fünf Bänden von Dina Krätzinger. Gotha 1884/93. (Pred. I bis V).

21. Charles Kingsley, Glaucus or, the Wonders of the Sea Shore. Cambridge 1855. (Glaucus).
22. „ „ The Roman and the Teuton. A Series of Lectures delivered before the University of Cambridge. London, Macm. 1864. (R. & T.).
23. „ „ Plays and Puritans, and Other Historical Essays. London, Macm. 1885. (P. P.).
24. „ „ Historical Lectures and Essays. London, Macm. 1880. (H. L. E.).
25. „ „ Literary and General Lectures and Essays. London, Macm. 1880. (L. G. L. E.).
26. „ „ Health and Education. London, Macm. 1887. (H. & E.).
27. „ „ Bibelpolitik oder Gott gerechtfertigt gegenüber dem Volke. Zwei der im „Christian Socialist" 1850 und 1851 veröffentlichten acht Aufsätze, abgedruckt in Lujo Brentano, Die christlich-soziale Bewegung in England. Leipzig 1883. Vgl. Nr. 31 des Literaturverzeichnisses.
28. „ „ Miscellanies. 2 vols. London 1863. (Misc.).

b) Werke und Arbeiten, die sich speziell mit Kingsley befassen:

29. Philipp Aronstein, Die sozialen und politischen Strömungen in England im zweiten Drittel unseres Jahrhunderts in Dichtung und Roman. IV. 3) Charles Kingsley. Im „Archiv für das Studium der neueren Sprachen und Literaturen". 100. Band. 1898.
30. Ernst Beyer, Kingsley als Lyriker. „Gegenwart" 1893, Heft 42.
31. Lujo Brentano, Die christlich-soziale Bewegung in England. Leipzig 1883.
32. Karl Brunner, Charles Kingsley als christlich-sozialer Dichter. „Anglia", Band 46 und 47.
33. Louis Cazamian, Le Roman Social en Angleterre. (1830—1850). Dickens, Disraeli, Mrs. Gaskell, Kingsley. Thèse, Paris 1903.
34. Ludwig Dicke, Charles Kingsleys „Hereward the Wake". Eine Quellenuntersuchung. Dissertation, Münster 1906.
35. W. R. Greg, Literary and Social Judgements. 4th Edn. Vol. I. London 1877.
36. Anna Jakobsohn, Charles Kingsleys Beziehungen zu Deutschland. Heidelberg 1917.
37. Ella Juhnke, Charles Kingsley als sozialreformatorischer Schriftsteller. „Anglia", Band 49.
38. M. Kaufmann, Charles Kingsley. Christian Socialist and Social Reformer. London 1892.
39. Fritz Köhler, Charles Kingsley als religiöser Tendenzschriftsteller. Dissertation, Marburg 1912.
40. Anna Krampf, Charles Kingsleys Verhältnis zum Urchristentum. Dissertation, Freiburg i. Br. 1924. (MS).
41. W. K. Marcard, Charles Kingsleys Stellung zum Sport und zur Erziehung durch Leibesübungen in Leben und Dichtung. Dissertation, Freiburg i. Br. 1927.

42. P. Bernardus Merker, O. S. Aug., Die historischen Quellen zu Kingsleys Roman „Hypatia". Dissertation, Würzburg 1909.

43. Maria Meyer, Carlyles Einfluss auf Kingsley in sozial-politischer und religiös-ethischer Hinsicht. Dissertation, Leipzig 1914.

44. Emile Montégut, Le Roman Anglais Contemporain: Le Roman Protestant du Passé, Westward Ho! in „Revue des deux Mondes" 1855, 4.

45. „ „ Écrivains Modernes de l'Angleterre. 3ième série. Paris 1892.

46. August Prange, Charles Kingsley als Verkörperer des Broad Church Geistes. Unter besonderer Berücksichtigung der „Letters and Memories of His Life" und seiner nicht romanhaften Schriften, sowie seiner Predigten. Dissertation, Halle-Wittenberg 1924.

47. J. H. Rigg, Modern Anglican Theology. 2nd Edition. London 1859.

48. J. H. Sedgewick, A Mid-Victorian Nordic. In „The North - American Review", 1928.

49. Ch. W. Stubbs, Charles Kingsley and the Christian-Social Movement. London 1899.

c) Englische Literaturgeschichte.

50. Friedrich Brie, Imperialistische Strömungen in der englischen Literatur. 2. Aufl. Halle 1928.

51. Oliver Elton, A Survey of English Literature 1830—1880. 2 vols. London 1920.

52. Bernhard Fehr, Die englische Literatur des 19. und 20. Jahrhunderts. Berlin 1923.

53. Leon Kellner, Die englische Literatur im Zeitalter der Königin Viktoria. Leipzig 1909.

54. E. Légouis & L. Cazamian, Histoire de la littérature anglaise. 3ième éd. Paris 1929.

55. Hugh Walker, The Literature of the Victorian Era. Cambridge 1910.

56. The Cambridge History of English Literature. Vols. 14 und 15.

57. Dictionary of National Biography. Vol. XI. (Leslie Stephen über Kingsley).

d) Uebrige verwendete Literatur:

58. Johannes Bühler, Die Kultur des Mittelalters. Leipzig 1931.

59. M. Beer, Geschichte des Sozialismus in England. Stuttgart 1913.

60. Thomas Carlyle, On Heroes, Hero-Worship and the Heroic in History. London, Chapman & Hall, 1872.

61. Louis Cazamian, L'Angleterre Moderne. Son Évolution. Paris 1911.

62. C. R. Fay, Life and Labour in the Nineteenth Century. Cambridge 1920.

63. Heinrich Finke, Die Frau im Mittelalter. Kempten und München 1913.

64. W. E. Gladstone, Juventus Mundi. The Gods and Men of the Heroic Age. London 1869.

65. Olga Hess, Carlyles Stellung zum Germanentum. Dissertation, Freiburg i. Br. 1926.

66. B. H. Lehman, Carlyle's Theory of the Hero: its Sources, Development, History, and Influence of Carlyle's Work. A Study of a Nineteenth Century Idea. Durham, North Carolina 1928.

67. Werner Leopold, Die religiöse Wurzel von Carlyles literarischer Wirksamkeit. Halle 1922.

68. F. D. Maurice, The Kingdom of Christ. London 1906.

69. Otto Pfleiderer, Die Entwicklung der protestantischen Theologie in Deutschland seit Kant und in Großbritannien seit 1825. Freiburg 1891.

70. John Ruskin, The Stones of Venice. London, Everyman's Library 1907.

Vorbemerkungen

1) Das Ziel dieser Untersuchung ist: das heroische Element bei Charles Kingsley aufzuzeigen. Es handelt sich dabei nicht darum, irgendeine Seite herauszugreifen, ihr Entstehen und ihre Entwicklung zu verfolgen, wie dies für Kingsleys soziale, religiöse, historische, naturwissenschaftliche oder schriftstellerische Tätigkeit gemacht werden kann, und wie dies zum Teil auch schon ausgeführt wurde[1]) — sondern es wird versucht, die große Idee herauszuheben, die, immer aufs stärkste beeinflussend, wenn auch nicht überall gleich stark in Erscheinung tretend, hinter jeder Anschauung und Tätigkeit Kingsleys steht.

2) Für den Aufbau dieser Untersuchung sind einige Gründe anzuführen. Da sich die ganze Problemstellung auf einen so vagen und zugleich komplexen Begriff wie den des Heroischen aufbaut, scheint zunächst dessen Klarlegung wichtig. Begriffsinhalte verschiedensten Umfangs und von unterschiedlicher Färbung streiten um das Wort.

Es ist jedoch unmöglich, hier allen Theorien und Nuancen nachzuspüren, die seit dem grauen Altertum bis in die jüngsten Tage aufgestellt worden sind.

Es erübrigt sich aber auch; denn eine solche Aufzählung würde nur wenig zur Lösung der gestellten Aufgabe beitragen und zwar aus dem einfachen Grunde, weil es keinen absoluten, eindeutigen Begriff des Heroischen gibt — wenn auch wesentliche Merkmale immer wieder anzutreffen sind.

Zu dieser Ueberlegung kommt noch eine wichtige Tatsache: Kingsley hat selbst eine eigene, verhältnismäßig ausführliche Definition des Begriffs gegeben. Wir können und müssen also von Kingsley selbst ausgehen.

---

[1]) Soweit mir solche Arbeiten bekannt wurden, habe ich sie unter b) im Literaturverzeichnis angeführt, auch solche, die ich für meine Ausführungen nicht benützte.

Dementsprechend gilt der erste Teil (I) dieser Untersuchung der Frage: Was hat Kingsley unter „heroisch" verstanden? Die Lösung dieser Frage schafft die Grundlage der weiteren Betrachtungen, wie sie im zweiten Teil (II) zusammengefasst sind: 1. der zentralen Bedeutung des Begriffs innerhalb Kingsleys ganzer Welt- und Lebensanschauung und 2. des — für uns interessanteren aber seinem Wesen nach nur nach der vorausgegangenen Betrachtung ganz verständlichen — Problems der literarischen Gestaltung des Begriffs. An diesen zweiten, den Hauptteil unserer Untersuchung, wird sich dann noch der dritte Teil (III) anschließen, in dem wir versuchen, das bislang für sich betrachtete Phänomen zeitlich, örtlich und psychologisch einzugliedern, d. h. wenigstens die wichtigsten Quellen, Anregungen und Voraussetzungen darzustellen.

I.

1. Der Essay „On Heroism" ist die schriftliche Fixierung eines als Prolog gedachten Vortrags, den Kingsley am 22. November 1872 in Chester hielt. Der ursprüngliche Plan eines ganzen Vorlesungszyklus über das Thema kam nie zur Ausführung[1]. Ja wir kennen nicht einmal dessen Gedankengang. Außer dem Text zur einführenden Vorlesung, der als Essay später in der Sammlung „Health and Education" veröffentlicht wurde, ist nichts erhalten.

Kingsley beginnt seinen Vortrag mit der Beleuchtung einer negativen Seite der modernen Kultur, dem demoralisierenden Einfluss des Schutzes des Einzelnen sowie der Gesamtheit durch Polizei und Heer. Er fragt sich, ob nicht diese sonst sehr schätzenswerten Einrichtungen durch das Gefühl der unbedingten Sicherheit, das sie verleihen, zu einer Verweichlichung, ja zu Feigheit der Nation führen. Sicherheit und Bequemlichkeit seien gut — für die Guten, die Tapferen, die Urwüchsigen, die Ernsten; denn diesen erlaubten sie, sich mit ganzer Kraft und Aufmerksamkeit ihrem Schaffen zu widmen. Die Mehrzahl der Menschen sei aber nicht so veranlagt; ihr Leben werde durch Sicherheit und Bequemlichkeit kümmerlich, stumpf, verliere jedes höhere Ziel. „The lap-dog condition, whether in dogs or in men, is certainly unfavourable to the growth of the higher virtues"[2].

Diese Masse, deren Interesse für das bewegte, wenn auch flache Leben des modernen Theaters und der Sensationsromane ein deutliches Zeichen dafür sei, daß sie sich über den Alltag erheben möchte, diese Masse müsse aufgerüttelt werden zu männlichen, gesunden Idealen; sie müsse w a h r e Menschen, edle, tüchtige, reine Charaktere kennen und nachahmen lernen.

Mit Freude stellt Kingsley fest, daß es auch heute noch Menschen gibt, die v o n s i c h a u s eine starke Sehnsucht nach jener edlen Welt haben; die von Menschen hören wollen, die ihnen nicht gleichen, sondern edler sind, stark und gerecht, gütig und rein;

[1]) Charles Kingsley, His Letters and Memories of His Life. Ed. by His Wife. London 1877. II, S. 392.
[2]) Ch. K., Health and Education, London 1887. S. 201

sie verlangen danach, von Helden und Heldentum zu hören, mit Helden zu leben. Schon eine heroische Tat, deren Zeuge sie zufällig werden, wirkt auf solche Menschen veredelnd, they „bathe their spirits in that as in May-dew and feel themselves thereby, if but for an hour, more fair"[3]).

Für jene und mit diesen will Kingsley das Wesen des Heroismus ergründen und ihn darstellen als eine Form der menschlichen Natur, die zu erreichen wir alle die Möglichkeit in uns tragen.

„Heroism means behaving like a hero"[4]). Was ist aber ein „hero", ein Held? Gehen wir zurück auf die ursprüngliche Bedeutung des Wortes. Die Griechen Homers verstanden unter „hero" einen Menschen, der den Göttern ähnlich war und deshalb über seinen Mitmenschen stand; welche Möglichkeiten, je nach dem Gottesbegriff! „A godlike man. What varied, what infinite forms of nobleness that word might include, ever increasing, as men's notions of the gods became purer or loftier, or alas! decreasing as their notions became degraded"[5]).

Der Griechen heroisches Ideal gipfelt, ihrer vorwiegend ästhetischen Göttervorstellung entsprechend, in einer Verherrlichung äußerer Vollkommenheiten, wie Schönheit, Kraft, Anstand, Beredsamkeit. Sittliche Qualitäten werden weniger betont, doch auch sie sind durch die Gottähnlichkeit, wenigstens zum Teil, bedingt; „the hero by virtue of his kindred with the gods was always expected to be a better man, than common men, — as virtue was then understood"[6]) fügt Kingsley allerdings skeptisch hinzu.

Diese sittlichen Tugenden griechischer Heroen sind vor allem Gerechtigkeit, Selbstbeschränkung, Bescheidenheit und Hilfsbereitschaft. Gerade diese letzte Eigenschaft ist es, die uns die alten Legenden von Befreiern und Drachentötern

„Who dared in the god-given might of their manhood
„Greatly to do and to suffer, and far in the fens and the forests,
„Smite the devourers of men, heaven-hated brood of the giants,
„Transformed, strange, without like, who obey not the golden haired rulers"[7])

so lieb macht.

Diese selbstlose Hilfsbereitschaft entzückte und veredelte die griechischen Herzen der Antike wie die europäischen des fünfzehn-

[3]) H. & E., S. 203.
[4]) H. & E., S. 204.
[5]) H. & E., S. 205.
[6]) H. & E., S. 205.
[7]) H. & E., S. 206; Kingsley zitiert hier seine eigenen Verse („Andromeda").

ten Jahrhunderts — wo die alten Heldensagen wieder ausgegraben worden waren — und sie war die Brücke vom heidnischen zum christlichen Ideal. Das griechische Heroenideal ergänzte nach Kingsley einerseits das sanfte, heilige Ideal des Klosterlebens, das im frühen Mittelalter entstanden war und andrerseits rechtfertigte und belebte es das männlichere, aktive Ritterideal des späteren Mittelalters. Aus der Verschmelzung dieser drei Elemente, „all three human and all three divine", entstand ein neues Ideal, das — in England, Frankreich und Italien — eine Literatur inspirierte, zu der die bewunderungswürdigsten Dichtungen gehören, und deren Krönung Spensers Feenkönigin ist, „perhaps the most admirable poem which has ever been penned by mortal men"[8]).

Die sittliche Basis jeden heroischen Ideals ist also für Kingsley eine Selbstverständlichkeit, und er geht zur genaueren Untersuchung des Heroismus als einer Form der Sittlichkeit über.

Er fragt nach der Grundidee, die schon, wenn auch dunkel und unentwickelt, in den griechischen Heldensagen enthalten war: „What . . . has given them an immortal soul, which can speak to the immortal soul of all generations to come?"[9]). Was ist das Gewaltige, das Unsterbliche dieses und jeden Heldentums? Es ist die Idee der S e l b s t a u f o p f e r u n g ! „True heroism must involve self-sacrifice"[10]). Diese Erkenntnis ermutigt, beglückt; denn Selbstaufopferung ist jedem Menschen möglich. J e d e r Mensch, auch der ärmste und unwissendste, kann zum Helden werden. Diese Ansicht, die, wie wir sehen werden[11]), für seinen Heldenbegriff sehr wichtig ist, illustriert Kingsley an dieser Stelle mit verschiedenen Beispielen.

Dabei zeigt er uns ein neues Element: Diese einfachen Soldaten, Matrosen, Heizer sind deshalb Helden, weil sie freiwillig handelten; kein Befehl, keine Vorschrift verlangte die Tat der Selbstaufopferung. Dies aber ist wesentlich. Denn eine Handlung ist erst dann heroisch, wenn sie über die reine Pflichterfüllung hinausgeht. „It is the essence of self-sacrifice and therefore of heroism, that it should be . . . an act to which the hero or heroine is not bound by duty but which is above though not against duty"[12]).

Die Vorbedingung der Freiwilligkeit zeigt uns, daß reine Pflichterfüllung nie heroisch genannt werden kann; es gehört mehr dazu.

[8]) H. & E., S. 206/7.
[9]) H. & E., S. 208.
[10]) H. & E., S. 208.
[11]) Vgl. S. 5.
[12]) H. & E., S. 210.

Andrerseits darf aber die Pflichterfüllung nicht vernachlässigt werden; „though heroism means going beyond the limits of strict duty, it never means going out of the path of strict duty . . .; do your duty first, it will be time after that to talk of being heroic . . .“[13]).

Damit wendet sich Kingsley vor allem an die Jugend, deren idealistischer Enthusiasmus große heldische Taten vollbringen will und darüber die Pflichten nur zu leicht vergisst; ja sie sieht oft Heroismus und heroische Selbstaufopferung, wo Hochmut und Eigenwille die verborgenen Triebfedern sind.

Nötig ist auch, daß die Handlung uneigennützig und einfach sei, damit man ihr das Prädikat heroisch erteilen kann; „whatsoever is affected, boastful, wilful, covetous tarnishes, even destroys the heroic character of a deed; because all these faults spring out of self“[14]).

Eine Handlung allein auf Grund der Entfaltung großen Mutes heroisch zu nennen, ist falsch, da sie ja nicht notwendigerweise auf Freiwilligkeit beruht und leicht berechnet, selbstgefällig, also Mittel zum Zweck sein kann.

Ebensowenig kann man solche Handlungen heroisch nennen, die „however charitable, however toilsome, however dangerous“ sie auch sind, nur vollbracht werden, „pour faire son salut“, um der Belohnung im jenseitigen Leben willen. Sie sind nur äußerlich „self-sacrificing“, im innersten Kern aber steckt sublimiertester Egoismus. „The balance of present loss against future gain — what is this but selfishness extended out of this world into eternity? ‚Not worldliness‘, indeed, as a satirist once said with bitter truth, ‚but other-worldliness‘“[15]).

Eine Ausnahme in der Forderung der Einfachheit und Uneigennützigkeit als wesentlichen Voraussetzungen heroischen Tuns macht Kingsley: „the desire for love and respect of our countrymen . . . that must not be excluded from the list of heroic motives . . .“[16]), wenn auch verschwiegenes Heldentum höher zu bewerten ist.

Mit diesen Ausführungen haben wir die hauptsächlichen Punkte des Essays herausgestellt und können den Begriff des Kingsleyschen Heroismus als freiwillige,

[13]) H. & E., S. 218.
[14]) H. & E., S. 218.
[15]) H. & E., S. 218; Kingsley denkt hier wohl an den Artikel „Worldliness and Other-Worldliness“, den George Eliot 1849 in der Westminster Review veröffentlichte.
[16]) H. & E., S. 221.

uneigennützige Selbstaufopferung, die über die gewöhnliche Pflichterfüllung hinausgeht und jedem Menschen möglich ist, definieren.

2. Außer in diesem Essay gibt Kingsley noch an anderer Stelle eine Definition des Heroischen; dabei ist besonders der Zusammenhang, der Ort bezeichnend: es handelt sich um die Predigt „Helden und Heldinnen".

„Was ist die alte, wahre Bedeutung des Wortes Held oder Heldin?", fragt Kingsley hier, und er antwortet: „es bedeutet einen Menschen, der ein Sohn, eine Tochter Gottes ist, von ihm unterwiesen und gestärkt, ausgesandt zu einem edlen Werke und geleitet auf dem Wege, den er wandeln soll. Das war die richtige Bedeutung des Wortes . . . selbst bei den alten Heiden. Wenn wir von einem Helden sprechen, so lasst uns Gott die Ehre geben und sagen: Dies ist ein Mensch, welcher, und sei es auch nur für einen Tag der Gefahr und der Anfechtung, den Segen des Pfingsttages und die Kraft Gottes an sich erfahren hat, ein Mensch, den Gott unterwiesen und ihm den Weg gezeigt hat, den er wandeln soll"[17]).

Der Begriff an sich ist derselbe; aber das für Kingsley Charakteristische, die religiöse Bezogenheit, tritt besonders deutlich hervor. Daß Kingsley den Begriff, die Idee, zum Gegenstand einer religiösen Betrachtung macht, brauchte noch nichts Originelles in sich zu bergen; doch die Tatsache, daß er Heroismus mit gottgefälligem, heiligem Leben identifiziert, das zeigt die ganze Eigenart seines Begriffs. Und dies ist auch der Grund der immer wieder begegnenden Betonung, daß Heroismus jedem Menschen möglich sei: Jeder Mensch ist ein Geschöpf, ein Kind Gottes, jeder Mensch kann ein sittliches Leben führen.

Solcher Art ist Kingsleys Heroismus. Die Formulierung scheint sehr einfach. Doch sie scheint es nur; tatsächlich stecken in der Kingsleyschen Heldenkonzeption noch ganz andere, für ihn unerlässliche, Elemente; aus seiner eigenen Definition können sie nicht ohne weiteres herausgelesen werden; bei einer eingehenderen Betrachtung seiner Welt- und Lebensanschauung aber sowie des Herotyps seiner Romane werden sie klar zu Tage treten.

[17]) Ch. Kingsleys Predigten. Deutsche Uebersetzung von Dina Krätzinger, in fünf Bänden. Gotha 1884—93. IV, S. 122.

II.

1. a) Die Reihenfolge der zu untersuchenden Komponenten der Welt- und Lebensanschauung Kingsleys ergibt sich notwendig aus deren Bedeutung für ihn. „Theology . . . God" sind ihm „the deepest and most important of all matters"[1]). An anderer Stelle sagt er: „Man is not ‚the noblest study of man' . . . God ist the noblest study of man!"[2]).

Wenn der Grund des virtuellen Heroismus eines jeden Menschen seine Gotteskindschaft resp. Gottesähnlichkeit ist, und Heroismus mit der höchsten Form der Sittlichkeit gleichgesetzt wird, so versteht sich von selbst, daß Gott ein sittliches Wesen, ja die Verkörperung der höchsten Sittlichkeit sein muß.

Nach Kingsleys Begriff des Heroismus müssen wir also eine besondere, originelle Gottesauffassung erwarten: Den heroischen Gott oder G o t t a l s H e l d.

Gott erkennen wir in seinen Offenbarungen; deren höchste ist Christus. Christus, der Gott und Mensch zugleich ist. „I want to love and honour the absolute, abysmal God Himself, and no other will satisfy me, and in the doctrine of Christ being coequal and coeternal, sent by, sacrificed by His father . . . I find it"[3]). Er gibt der ganzen Schöpfung ihren Sinn, er ist „the eternal and unchangeable realisation of all that I and all mankind in our purest and noblest moments have ever dreamed concerning the true, the beautiful and the good"[4]). Christus ist die Verkörperung der sittlichen Idee, deren Existenz durch die Tatsache unseres Gewissens, unserer sittlichen Urteilskraft schon anzunehmen wäre, selbst wenn wir die Offenbarung der Bibel nicht hätten. „I should say boldly", schreibt Kingsley in einem Brief an den ungläubigen Chartistenführer Thomas Cooper, „that even if Strauss were right, the thing must either have happened somewhere someday so utterly does both my reason and conscience, and as I think, judging from

[1]) Ch. K., All Saints' Day, and Other Sermons. Ed. by W. Harrison. London 1890. S. 134.
[2]) L I, S. 88/89.
[3]) L I, S. 397.
[4]) A. S. D., S. 7.

history, the reason and conscience of the many in all ages and climes demand an Incarnation"[5]).

Es ist Christus, der das Menschengeschlecht erzieht, der die göttlichen Ideen inspiriert; er ist „the archetype of humanity"[6]).

Welches sind aber diese göttlichen Ideen, und wie teilt sie uns Gott mit? Durch die Offenbarung des alten und neuen Testaments. Wesentlich ist, daß diese Offenbarung rein sittlich ist. Die Bibel, das Heldenepos Gottes — „the account of certain ‚noble acts' of Gods and not of certain noble thoughts of man"[7], — gibt keine „descriptions of pure deity"[8]); sie zeigt Gott und seine Beziehungen zur Schöpfung allein in ethischer Perspektive. Da sich Gott uns nur als „moral substance" enthüllt, ist jeder Versuch, — auch der eines Kant, eines Fichte, der Neuplatoniker — zu rein metaphysischer Gotteserkenntnis zu gelangen, wertlos, unmöglich, falsch[9]).

Im alten Testament schon lernen wir Gott als Vater und Erzieher, als Lenker und Richter kennen; im neuen Testament aber kommt seine Sittlichkeit in überwältigender Totalität zum Ausdruck. Hier zeigt sich Gott in letzter Vollkommenheit; menschliche Sittlichkeit erreicht in Christus, „The Man", ihre höchste, göttliche Vollendung; „Christ's redemption . . . is the revelation of humanity in its true state and glory"[10]).

Sein Charakter, „loving, gentle, temperate, courteous, condescending, self-sacrificing", ist schon in hohem Maße sittlich. Gekrönt und vollendet aber wird diese Sittlichkeit durch Christi Opfer, durch seine freiwillige Selbstaufopferung, die mehr war als die Erfüllung des Gesetzes, denn „statt nur seinen Nächsten zu lieben wie sich selbst, (was alles ist, was Gott von uns fordert) liebte er sogar seine Feinde mehr als sich selbst und gab sich für sie hin"[11]).

Diese Interpretation Christi als eines Helden und des Kreuzesopfers als eines Aktes höchster Sittlichkeit und Heroismus macht die Originalität des Kingsleyschen Gottesbegriffes und zugleich seines Heldenbegriffes aus.

Wir werden im weiteren Verlauf dieses Teils unserer Untersuchung sehen, daß das heroische Element dem Lebenssaft einer

[5]) L I, S. 378.
[6]) L I, S. 325.
[7]) L II, S. 183.
[8]) L I, S. 113.
[9]) L I, S. 324, 81, 113/14, 398; Yeast, S. 205.
[10]) L I, S. 85.
[11]) Pred., IV, S. 90.

Pflanze gleich aus dieser Wurzel des Gottesbegriffs bis in die feinsten Verästelungen und Blätter des Baumes der Kingsleyschen Welt- und Lebensanschauung dringt.

Die Offenbarung Gottes, seiner heroischen Sittlichkeit sowie seiner Eigenschaft als Schöpfer und Vater, ist ein großes Geschenk an die Menschheit, das aber eine Verpflichtung in sich schließt: „We are sons of God . . . to be like God . . . is the very end and aim of our being“[12]).

Studium und Erkenntnis Gottes sind die erste Aufgabe des Menschen, sein höchstes Wissen. Diese Wissenschaft ist aber nicht theoretisch sondern praktisch: Wir erfüllen unseres Daseins Sinn, indem wir Christus, den heroischen Gottmenschen, nachahmend verehren; indem wir sittlich sind aus Liebe zu Gott, um Gottes, der Sittlichkeit willen. Die heroische Entwicklung des Einzelnen sowie der Gesamtheit ist die zweite Aufgabe des Menschen; jedes Tun erhält durch sie seinen Sinn, seine Rechtfertigung.

Ein sittliches Leben wird belohnt werden, diesseits und jenseits; doch darf dieser Gedanke nicht unser Handeln beeinflussen oder gar dessen Ursache sein. Sobald die Seelenrettung, die Jenseitsvergeltung, das Tatmotiv ist, wird der ganze Gottesdienst zu einer „question of profit and loss“ herabgedrückt, ja in sein Gegenteil verkehrt und sündhaft, weil Egoismus — in Tugend verkleidet und deshalb umso verabscheuungswürdiger — der Antrieb ist. Alles was im Selbst wurzelt oder das Selbst zum Ziel hat, ist nicht nur unheroisch, sondern unsittlich und sündig, weil Gott dem Menschen den freien Willen gab, damit er sich freiwillig unterwerfe, selbstlos heroisch sei; wenn der freie Wille aber missbraucht wird zur Kultivierung des Selbst, zur Entfernung von Gott, dann ist er böse, sündig: „You or self are only wrong in proportion as you try to be something in and for yourself“[13]).

Die Scheinfrömmigkeit der „Other-Worldliness“ und „Popish or conscious purity“ bekämpft Kingsley aufs heftigste und stellt ihr eine „Scriptural or unconscious purity“, seine heroische Religion der absoluten Selbstlosigkeit um ihrer selbst willen entgegen. Der Kampf zwischen den beiden Auffassungen wird in jedem Roman mehr oder weniger breit ausgeführt[14]).

Die Notwendigkeit einer so hohen, absolut uninteressierten, selbstlosen Religionsauffassung, von der Kingsley wohl wusste, daß

[12]) A. S. D., S. 20/22; Pred. I, S. 166, 183, IV, S. 25; Discipline, and Other Sermons, S. 97; u. a. m.
[13]) L I, S. 319/20.
[14]) Vgl. z. B. Westward Ho! S. 152/53, Two Years Ago, S. 153, Yeast, S. 104; In „The Saint's Tragedy“ ist er sogar Leitmotiv.

sie die höchsten Anforderungen an den Charakter stellt — „even he who has attained to that must be reminded again and again alas! that the Law which he loves does not depend for its sanction on his love of it“[15] — und die deshalb von seinen Gegnern als unmöglich, mystisch und der allgemeinen christlichen Lehre nicht entsprechend abgelehnt wurde[16], rechtfertigt Kingsley damit, daß ohne Selbstlosigkeit des Handelns keine große Tat möglich sei. Da große Taten der Tapferkeit, der Vaterlandsliebe, der Treue, der Ritterlichkeit, der Forschung etc. aber schon zur rein irdischen Entwicklung der Menschheit nötig sind, muß die heroische Religion als letztes und höchstes ein gottgewolltes Ziel sein.

Von den zürnenden und neidischen Göttern des Heidentums ging die Entwicklung der Gottesvorstellung weiter über strafende, rächende Götter zum erziehenden und liebenden Gott des alten Testaments — der nicht den Tod sondern die Bekehrung des Sünders will[17] — und endlich zum sittlichen, heroischen Gott des Christentums. „Worin auch die alten Legenden und Träume voneinander abwichen, darin wenigstens stimmten sie überein, daß das Wasser des Lebens weit entfernt sei und unendlich schwer zu erlangen; daß es nur einem von besonderem Glück begünstigten oder mit übermenschlicher Energie und Ausdauer begabten Wesen zuteil werden könne . . . es schien nicht mehr als vernünftig, daß die Götter ihre Unsterblichkeit für sich behalten wollten; ebenso daß sie dieselbe einigen Helden verleihen und denselben in weiter Ferne, über den Sternen, von ihrem Ambrosia zu essen und von ihrem Nektar zu trinken geben sollten. Aber daß der Gott der Götter, der Schöpfer der Welt sprechen sollte: ‚Komm und trinke umsonst . . . (daß er selbst auf die Erde komme, den Weg weise durch sein eigenes Opfer) das, das kam ihnen selbst in ihren kühnsten Träumen nicht in den Sinn“[18].

Die christliche Religion ist für Kingsley der Ausdruck des ethischen Widerhalls, den der größte Held, der Gottmensch Christus, und alle seine Nachfolger auf Erden finden; also eine Art „hero-worship“. „Ich sage euch meine Freunde“, führt Kingsley in einer Predigt aus, „ein guter Mensch, der seine Religion nicht bloß einmal die Woche mit seinem Sonntagskleid anzieht, der den Gedanken an Gott in sich wachsen und sich von ihm durchdringen lässt . . . ist ein lebendes Evangelium . . . die Menschen sehen seine guten

[15] At Last, S. 39/40.
[16] James Harrison Rigg, Modern Anglican Theology. 2nd Edn. London 1859, S. 285.
[17] Pred. II, S. 281.
[18] Pred. V, S. 6.

Werke und bewundern ihn . . . und sehen so einen Schimmer von Gott in seinen Heiligen und Helden und preisen ihren Vater, welcher ist im Himmel"[19]).

Gott ist „not merely the national patron of the children of Abraham . . . not merely as Philo held, the divine Wisdom which inspired a few elect sages . . . but the Lord of the whole earth and of the nations thereof"[20]) predigt Augustinus in dem Roman Hypatia, den Kingsley hauptsächlich schrieb, „to set forth Christianity as the only really democratic creed"[21]).

Nicht alle christlichen Kirchen vermochten die Weiterentwicklung der Gottesvorstellung zum vorbildlichen heroischen Gott — wie sie sich innerhalb der Sphäre des Christentums als möglich, ja nötig, weil nämlich einzig richtig, erwies — mitzumachen; zum Teil fielen sie sogar in vorchristliche und heidnische Vorstellungen zurück.

Während der Vorwurf des Stehenbleibens alle protestantisch-christlichen Auffassungen außer der Maurice-Kingsleyschen — die Kingsley gern für die allgemein anglikanische hielt — trifft, richtet sich der Vorwurf des Rückfalls besonders gegen die römisch-katholische Kirche, den Traktarianismus und den Calvinismus. Obwohl Kingsley anderen christlichen Kirchen gegenüber Toleranz predigt[22]), musste er selbst dennoch zum schärfsten Gegner aller anderen Auffassungen werden, wobei zur Eigenart und Ausgeprägtheit der eigenen Ansicht sein kampffroh-aktivistisches Temperament verschärfend hinzutritt.

Die Ablehnung des Calvinismus ist zwar weniger schroff formuliert als die der katholischen Kirche, aber doch deutlich: „I should have believed with them (seinen independenten Vorfahren) had I lived in their day, for want of any better belief. But it will not do now . . . the bed is too short and the cloak too narrow"[23]). Die „stern puritan vengeance" geht ihm zu weit; „my belief is that God will punish every wrong thing I ever did, u n l e s s I r e p e n t"[24]). Dann stört ihn am Calvinismus das Bemühen, Gott intellektuell zu erfassen und schließlich auch die Prädestinationslehre, da sie Gottes allumfassende Liebe verneint[25]).

[19]) Pred. I, S. 185/86.
[20]) Hypatia, S. 283.
[21]) L I, S. 264; vgl. auch Vorwort zu Hypatia.
[22]) Discipline, and Other Sermons. London 1899. S. 282/87.
[23]) L II, S. 24.
[24]) L I, S. 382, 79.
[25]) Alton Locke, S. 27.

Die Gründe für Kingsleys Ablehnung der katholischen Kirche — die sich bis zu Abscheu und Hass steigert — haben einen gemeinsamen Quell: seine Auffassung vom Menschen. Nation und Familie sind für Kingsley gottgewollte, weil in der menschlichen Natur begründete und in der Bibel verherrlichte Institutionen; er sieht in diesen zwei Bindungen die Hauptgrundlagen des menschlichen Heroismus, der selbstlos tätigen Sittlichkeit.

Das römisch - katholische Heiligenideal aber, die „saintliness" strebt über sie hinaus und ist deshalb nach Kingsley unmännlich, unmenschlich, unnatürlich. Bei dem Bestreben, diese Unnatürlichkeit recht deutlich vor Augen zu führen, werden fast alle Katholiken in Kingsleys Romanen zu Karikaturen, besonders Luke in Yeast, Arsenius in Hypatia und Eustace Leigh in Westward Ho! und natürlich die Mönche, die ja in jedem Roman Kingsleys auftreten; selbst Gestalten, die er uns sympathisch machen will, bekommen irgend einen solchen karikierenden Zug; so z. B. Herewards geliebter Onkel Brand, „a noble elder, more fit to be a knight than a monk[26])" zwar, der aber in Tränen ausbricht, als er von Herewards Verbannung hört, denn „he had acquired, by long devotion, the donum lachrymarum — that lachrymose and somewhat hysterical temperament common among pious monks, and held to be a mark of grace"[27]). Das Heiligenideal verstößt nicht nur gegen Gottes Absichten — „not God's ideal of a man, but an effeminate shaveling's ideal! . . . God made man in his image, not in an imaginary Virgin Mary's image"[28]) — sondern durch die absolute Jenseitsbeziehung ist es auch im höchsten Grade egoistisch und pflichtvergessen — also doppelt sündhaft. Der unheilvolle Einfluß mönchischer Erziehung und das Versagen des katholischen Priesters auf Grund seiner Ehelosigkeit sind nicht selten wiederkehrende Motive der Kingsleyschen Romane.

Schließlich nimmt Kingsley auch Anstoß an der streng hierarchischen Verfassung und an der überstaatlichen, internationalen Bindung der katholischen Kirche, die jede Nation zu sprengen drohe, besonders aber der englischen feindlich sei, dieser seit Anfang von Gott protestantisch gewollten Nation[29]).

Das Oxford-Movement, der Traktarianismus, mit seiner Neigung zu Rom und römisch-katholischer Weltanschauung, musste natürlich ebenso Kingsleys Ablehnung erfahren. Da Kingsley zudem

[26]) Hereward the Wake, S. 26.
[27]) H. W., S. 34.
[28]) L I, S. 204.
[29]) L I, S. 203/4.

die symptomatische Bedeutung des Oxford - Movement als idealistisch-ästhetische Reaktion auf die „bare sternness of Puritanism or the cold decorum which often passed for religion after puritanism had decayed“[30]) an sich selbst erfahren hatte, ja der Anziehung beinahe erlegen wäre, ist seine Reaktion umso heftiger. Mit ein Grund für die erbitterte Art des Kampfes ist ferner die Tatsache, daß der Traktarianismus unmittelbar, im eigenen Land und in der eigenen Zeit drohte.

Der einzige kirchliche Ort, wo Kingsleys Anschauungen beheimatet sein konnten, war der Anglikanismus, die „Church of England“; sie allein hat die ideellen und konstitutionellen Voraussetzungen, die er braucht: „The Church of England is wonderfully und mysteriously fitted for the souls of a free Norse-Saxon race; for men whose ancestors fought by the side of Odin“[31]).

Der Anglikanismus, der ihm zuerst nur die beste Form des Christentums bedeutete, prononcierte sich immer mehr, und schon 1855 ist er für ihn das allein wahre Christentum, wie dies Montégut in seiner Kritik von Westward Ho! treffend dargelegt hat: „L'église romaine, à l'entendre, ne vaut guère mieux que la négation de toute religion et est beaucoup plus dangereuse . . . le protestantisme dissident est une religion essentiellement individualiste, incapable de former une religion nationale. L'anglicanisme seul est donc la forme de religion la plus vraie de toutes, également éloignée des usurpations de Rome et de l'anarchie des dissidents, elle seule est une église nationale“[32]).

Der Anglikanismus allein ist auf die Erkenntnis gegründet, daß nicht nur jeder Mensch ein Kind Gottes ist, sondern daß auch der ganze Mensch das Geschöpf Gottes ist, mit Seele und Leib[33]). Dies allein ist die richtige, die biblische Auffassung, die dem Menschen „as a spirit embodied in flesh and blood with certain relations, namely those of father, child, husband, wife, brother, as necessary properties of his existence“ betrachtet. Jede andere Ansicht wie die z. B., daß der Mensch nicht „a spirit necessarily embodied in, and expressed by an animal“ ist, „but a spirit accidentally connected with, and burdened by an animal . . .“ oder die, welche die „relations of life“ als „properties only of the animal part“ betrachtet, sind falsch und führen zu neuplatonischer Intellektverehrung oder zu manichäischem Asketis-

[30]) Hugh Walker, The Literature of the Victorian Era. Cambridge 1910, S. 112.
[31]) LT I, S. 160.
[32]) Émile Montégut, Le Roman anglais contemporain in „Revue des deux mondes“, Paris 1855, IV, S. 1113/14.
[33]) Pred. I, S. 47, 54; II, S. 252.

mus[34]), Verkehrtheiten, wie sie Kingsley in „Hypatia" und „The Saint's Tragedy" geißelt.

Daß die unsterbliche Seele die Vorherrschaft hat über den geistigen und leiblichen Teil des Menschen, ist selbstverständlich; denn sie macht den Menschen erst zum Menschen, zum sittlichen Lebewesen: „I am a man . . . because there is a spirit (in me) . . . a divine spark, which nature did not give and which nature cannot take away"[35]). Doch die Entwicklung der menschlichen Persönlichkeit darf nicht einseitig sein; es müssen die körperlichen und geistigen Kräfte als unentbehrliche Voraussetzungen des seelischen Wachstums gepflegt werden.

Das männlich aktivistische Element in Kingsleys religiösen Anschauungen fiel schon seinen Zeitgenossen als originell auf. Anhänger und Schüler geben uns begeistert Zeugnis. „Many of us now", schreibt ein ehemaliger Schüler nach 15 Jahren, „can trace back as I can, their first impressions of true manly christianity to his stirring words"[36]); und ein anderer sagt: „He invented no new Gospel, but showed them the real courage, the manliness of our Christ reflected somewhat unconsciously in himself . . . the average soldier found no rest, no place in modern Christianity, until our apostle tore off the shreds and patches, with which for ages the divine figure of the God-man has been obscured"[37]).

Doch von seiten der Gegner trug es ihm den Vorwurf einer „muscular christianity" ein. Er wehrte sich energisch dagegen, besonders in einer Predigt über „David"[38]) und zwar sowohl gegen die Bezeichnung an sich als auch gegen die Unterstellung, eine neue Form des Christentums zu predigen. Seine Lehre sei alt, „simply a healthful and manful christianity, one which does not exalt the feminine virtues to the exclusion of the masculine", und fuße auf dem Ideal der christlichen Ritter — das seinerzeit das einst wertvolle, weil lebensnotwendige, später aber sinn- und wertlos gewordene Mönchsideal abgelöst habe — auf dem „very fair ideal of manhood, that of ‚the gentle very perfect knight', loyal to his king and to his God, bound to defend the weak, succour the opprest, and put down the wrongdoer; with his lady or bread-giver, dealing forth bounteously the goods of his life to all who needed; occupied in the seven works of mercy, yet living in the world and in the perfect enjoyment of wedded and family life".

[34]) L I, S. 255/60.
[35]) Historical Lectures and Essays. London 1880, S. 292.
[36]) L II, S. 210.
[37]) L II, S. 374.
[38]) Zit. L II, S. 212 ff; vgl. auch L II, S. 237.

Dieses Ideal der „chivalry" sei trotz aller Männlichkeit und Weltlichkeit ein höheres als das Mönchsideal gewesen; denn es „asserted the possibility of consecrating the whole manhood and not merely a few faculties thereof, to God". Es sei die Wurzel des Protestantismus, der in der Reformation zum Sieg gelangte und der die elisabethanischen Helden zu ihren großen Taten anfeuerte; denn er habe endlich wieder verstanden, die Bibel richtig zu lesen, nämlich nicht als Metapher oder Allegorie, sondern als wirkliche Geschichte und von dem Grundsatz ausgehend, „that man is meant the conqueror of the earth, matter, nature, decay, death itself and to conquer them, as Bacon says, by obeying them"[39]).

Dieses aktive, männliche Ideal der Ritterzeit sei noch heute bewunderungswürdig und sogar zeitgemäß; denn „solange auf Erden noch Unrecht gut zu machen ist", sind heroisch-ritterliche Taten möglich und nötig[40]). „Heroic souls in old times had no more opportunities than we have; but they used them. There were daring deeds to be done — are there none now? Sacrifices to be made — are there none now?"[41]).

Die Einseitigkeit, beruhend auf der übermäßigen Betonung des aktiven Elements, ist in Kingsleys Romanen noch stärker spürbar als in den übrigen Schriften, wo er — besonders in den homiletischen natürlich — auch auf die andere Seite der menschlichen Natur mit Nachdruck hinweist. Doch auch hier ist diese „softer side" erst an zweiter Stelle betont: „You must never forget that there are two sides, a softer and a sterner side, to the character of a good man; that He, the perfect Christ, who is the Lion of Judah . . . is also the Lamb of God"[42]).

Kraftvolle Männlichkeit ist immer in erster Linie wichtig: Vorausgesetzt der Mensch ist gesund, kraftvoll, aktiv, dann ist er zu jeder Vollkommenheit fähig. „At least he is a man", heißt es z. B. von Tom Thurnall in „Two Years Ago", „and a brave one, and as the greater contains the less, surely before a man can be a good man, he must be a brave one first; much more a man at all"[43]). Ein konstitutioneller Schwächling kann kaum, strenge er sich noch so an, heroisch sein oder werden. Diese letzte Auffassung spricht Kingsley zwar nur hier direkt aus, aber in fast jedem Roman begegnet uns ihre Gestaltung: Immer wieder haben

[39]) Yeast, S. 207.
[40]) Pred. V, S. 133.
[41]) Two Years Ago, S. 112.
[42]) Disc., S. 9.
[43]) T. Y. A., S. 214.

wir neben der Gestalt des kraftvollen, sich schließlich zum wirklichen Helden wandelnden Mannes den passiven, leicht beeinflussbaren und überempfindlichen Typ, der trotz allem Streben scheitert.

Kingsley ist sich sehr wohl im klaren darüber, daß seine Auffassung von Gott, Christentum und Kirche noch nicht die notwendige Verbreitung hat. In richtiger Erkenntnis wendet er sich dazu — nicht etwa an Konferenzen sondern — direkt an die Menschen, in deren Obhut die Religion gegeben ist, an die Priesterschaft; sie soll durch vorbildliches Verhalten die Menschen zur heroischen Kirche führen. „If they are to reconvert the masses, it must be by noble deeds, as Carlyle says, ‚not by noisy theoretic laudation of a Church, but by the silent and practical demonstration of the Church'"[44]). Der Priester, ein direkter Gottesdiener, ein von Gott gesandter Führer, sollte also schon von Berufs wegen ein „hero" sein.

Kingsley ist Realist genug, die Notwendigkeit einer tiefgehenden Reform zu erkennen. Seine rasch entschlossene Aktivität ließ ihn nicht in dieser Erkenntnis verharren, sondern trieb ihn dazu, sofort praktisch einzugreifen: Durch Erziehung, Kritik und eigene Vorbildlichkeit will er den heroischen Priesterstand schaffen[45]).

Vor allem tadelt Kingsley die Unmännlichkeit vieler Priester. Wie kann man von der Jugend verlangen, daß sie feminine Phrasendrescher als Boten Gottes empfängt. „Such men do exist and prosper; and as long as they are allowed to do so, Alton Lockes will meet them and be scandalised by them"[46]).

Ein großes Hindernis für positive Wirkung ist auch die Einseitigkeit, der Mangel an Lebensbeziehungen und Erfahrungen und der Kastendünkel. Diese Fehler werden am fühlbarsten gegenüber den speziellen Anforderungen der Gegenwart: „On social and political subjects the clergy seem as ignorant, as bigoted, as aristocratic as ever". Und gerade auf diesem Gebiet wären sie doch die gegebenen und so bitter notwendigen Vermittler: „The clergy are the class which God has appointed to unite all others"[47]); sie sollten über allen Klassenunterschieden stehen; für sie sollten alle Menschen nur Kinder Gottes sein, alle teilhaben am Gottesreich. „If they would truly be priests of God, and priests of an Universal Church,

[44]) A. L., S. 278/79.
[45]) Vgl. seinen „Arnoldite Plan", L I, S. 142/44.
[46]) A. L., S. 53, Fußnote.
[47]) A. L., S. 359.

they must be priests of the people, priests of the masses, priests after the likeness of Him who died on the cross"[48]).

Orden und Sekten verwirft Kingsley ausnahmslos. Einmal, da sie das hohe Gebot der Sittlichkeit und die Vorbedingung eines jeden Heroismus, nämlich „to do the duty which lies nearest", verletzen[49]), dann wegen ihrer Absonderung, die sie dem korrigierenden Urteil der Menge entzieht und sie bald zu zynischen Fanatikern, Autotheisten und Eklektikern werden lässt[50]) und schließlich — soweit es sich um katholische Orden handelt —, weil sie seinem Ideal des Vollmenschentums den[51]) Heroismus der geschlechtlichen Entsagung entgegenstellen.

Wenn Kingsley dieses selbstaufopfernde Moment des asketischen Lebens auch nicht würdigen kann, weil er es nämlich instinktiv falsch interpretiert, so hat er doch Verständnis für die kulturellen Verdienste der mittelalterlichen Mönche und Eremiten. Ja er begeistert sich derart für diese Gestalten und vertieft sich mit solchem Eifer in ihr Lebenswerk und in ihre Biographien, daß er schließlich zu einem ihrer größten Verehrer wird und ihnen das Prädikat des Heroismus nicht vorenthalten kann. Diese Ordensleute des frühen Mittelalters, das für Kingsley die „heroische Zeit des Mönchstums" ist, führten oft „a life of bitter self-sacrifice". Und wenn auch ein solches Leben heute nicht mehr nötig ist, so bot es doch damals ein erhebendes Beispiel, das auch heute anerkannt werden muss. „Were not these poor monks heroes? Knight-errants of God, doing His work as they best knew how? We have a purer Gospel than they: we understand our Bibles better. But if they had not done what they did, where would have been now our Gospel, and our Bible?"[52]).

„These old saints", die als Beispiele für uns lebten und starben, die „next of course to the Lord Himself, the ideals, the patterns of christian life" sind, diese „primeval heroes of our holy faith"[53]) haben also Kingsleys ganze Sympathie; er widmet ihnen — abgesehen von vielen Predigten — ausgedehnte Studien, die ihren Niederschlag finden in den Vorlesungen „The Roman and the Teuton", in der Dichtung „Saint Maura" und besonders in seinem letzten Werk, das sich mit jener Zeit beschäftigt, in „The Hermits",

[48]) A. L., S. 361, 64.
[49]) L I, S. 432; Hyp., S. 7 ff, 139.
[50]) L I, S. 458/60.
[51]) von Kingsley ja nicht anerkannten
[52]) Ch. K., The Roman and the Teuton, S. 253; The Hermits, S. 217/18.
[53]) A. S. D., S. 162.

das — als Erbauungsbuch fürs Volk bestimmt — übersetzte Biographien von Kirchenvätern, heiligen Mönchen, Einsiedlern und Märtyrern enthält[54]).

Von einzelnen religiös-kulturellen Helden, die Kingsley verherrlicht, haben wir gehört. Außer diesen sind es die Patriarchen und Propheten des alten Testaments sowie die Apostel und schließlich von modernen Kirchenhelden Luther und Kingsleys Zeitgenosse F. D. Maurice. Dessen ganzes Leben, sagt Kingsley im Gedächtnisaufsatz, „had been one of unceasing labour for that which he believed to be truth and right, and for the practical amelioration of his fellow-creatures . . . he was the most perfect of gentlemen"[55]).

b) Nur von Kingsleys Theologie aus ist seine Stellung zur Wissenschaft zu verstehen; so schreibt er seinem Lehrer Maurice: „The only thing I really care for — the only thing which gives me comfort — is theology; . . . I ground all my morality and a great deal of my natural philosophy upon it"[56]) und er glaubt auch wie Maurice an den wissenschaftlichen Charakter der Bibel[57]).

Die Wissenschaft kann also keinen Selbstzweck haben; jede Tätigkeit des Menschen, die des Geistes ebenso wie jede andere, muss auf Gott bezogen sein, um seinetwillen und in seinem Sinne vollbracht werden. Warum? Das lehrt die Theologie. Wie? Das zu zeigen ist Aufgabe der Philosophie: „The problem of philosophy . . . is to discover what those unseen eternal things are, to know them, to possess them, be in harmony with them, and thereby alone to rise to any real and solid power, or safety, or nobleness"[58]). Auch nennt Kingsley bezeichnenderweise „reasen" die „faculty which judges between good and evil"[59]).

Philosophie wird somit stofflich auf Ethik reduziert. Eine Philosophie, die nach Systemen sucht und solche aufstellt, die rein intellektuelle, logische Aspirationen hat, ist eitel, ergebnislos, enttäuschend und verdient nicht den Namen — eine Auffassung, die zu illustrieren, Kingsley seinen Roman „Hypatia" schrieb[60]).

Das „System", das Gerüst der Welt- und Lebensanschauung, wird schon von der Theologie geliefert. Daher auch die größere

[54]) Vgl. Anna Krampf, Charles Kingsleys Verhältnis zum Urchristentum. Diss. Freiburg i. Br. 1924.
[55]) Literary and General Lectures and Essays, S. 339.
[56]) L II, S. 215.
[57]) L I, S. 128.
[58]) H. L. E., S. 71.
[59]) L I, S. 457; H. L. E., S. 91.
[60]) Vgl. dazu L I, S. 467, 132; A. S. D., S. 120; Hyp., S. 393/94.

Sicherheit der christlichen Philosophie gegenüber der antiken. „We have now the Rock of Ages to cling to. Then — there would have been nothing but mist . . . no certainty . . . when I watch the working of the ancient minds, weighed down with the sense of the mistery of life and giddy with the ceaseless whirl of matter and mind through infinite obscurity, then I feel how safe we are! . . . Hero-minds, bowed down with the terror of helplessness, and the degradation of ignorance, — phantom builders . . . these were the wise of old"[61]). Diese der Theologie dienende und ihr verpflichtete Philosophie kann nie Anlaß zu intellektuellem Pharisäismus sein, denn ihre biblischen Grundwahrheiten sind jedem Christen geläufig.

Beim Platonismus der Kingsleyschen Philosophie handelt es sich nicht darum, die platonische Ideenlehre als philosophisches System zu beweisen, zu rechtfertigen oder auszubauen, sondern als selbstverständlich richtig — weil in seiner Theorie verankert — vorausgesetzt, dient sie ihm zur Veranschaulichung des Begriffs der Sittlichkeit[62]).

Sein Eintreten für die christlichen Neuplatoniker Alexandriens ist die Konsequenz dieser Anschauungen: „They started from that truly pure Reason . . . which they believed to exist, however dimmed and crushed, in every human being, capable of being awakened, purified and raised up to a noble and heroic life . . . they made the best, perhaps only attempt yet made by men, to proclaim a true world-philosophy"[63]). Neuplatonismus als Verbindung des „Jewish belief in creation" mit „the platonic doctrine of the real existence of Archetypal ideas, both of moral and physical phenomena" hat Kingsleys vollstes Verständnis[64]), weshalb er dem Wiedererwachen dieser Philosophie in der englischen Renaissance so große Bedeutung beimaß[65]).

Als einzigen englischen und überhaupt neueren Philosophen — außer Maurice natürlich — nennt Kingsley den Idealisten George Berkeley, „the man who next Plato had taught him the most instructive lessons in philosophy"[66]). Die Anziehung ist verständ-

[61]) L I, S. 70/71; Pred. I, S. 144/45.
[62]) A. S. D., S. 8; Hyp., S. 355/56; Pred. I, S. 149.
[63]) H. L. E., S. 105.
[64]) H. L. E., S. 76; seine Begeisterung wird aber erheblich vermindert, ja er stellt sogar eine „utter and antipodal difference between Platonism and Neoplatonism" fest, als Rigg mit dem Hinweis auf die pantheistischen Ideen vieler Neuplatoniker Kingsley selbst des Pantheismus bezichtigte. L II, S. 22/23; Rigg, a. a. O., S. XI ff; S. 246, 249 ff, 288.
[65]) H. L. E., S. 101.
[66]) L II, S. 440.

lich, aus der weltanschaulichen Verwandtschaft zu erklären, sieht doch auch Berkeley den Zweck des menschlichen Lebens in der Erreichung einer immer reineren Tugend nach dem Vorbild Jesu und mit Hilfe der Philosophie.

Ablehnend verhält sich Kingsley natürlich gegen alle positivistischen und relativistischen Strömungen; wo diese in direkten Konflikt mit seiner heroischen Theologie kommen, ist er ein unnachgiebiger Gegner, wie z. B. gegenüber seinen atheistischen Zeitgenossen Combe und Strauss[67]).

Kingsleys Tätigkeit als Philosoph ist rein wissenschaftlich gleich Null, muß es sein, da er eine selbständige objektive Wissenschaft nicht anerkennt. Doch vom pädagogisch-ethischen Standpunkt aus haben seine philosophischen Anschauungen eine tiefere Bedeutung. Ob er den Neuplatonismus Alexandriens behandelt oder irgend ein anderes philosophisches Phänomen, immer ist er Mahner, Erzieher seiner Zeit und seines Landes; im Kern geht es ihm immer um die sittliche Erneuerung Englands und der Engländer. Durch die Interpretation der religiös-sittlichen Degeneration ferner Zeiten — einerseits als Folge einer falschen Philosophie, andrerseits als Anlaß politisch-nationalen Verfalls, der schließlich in einem Zustand bedeutungslosen Vegetierens endet — will er die Notwendigkeit eines unverlöschlichen Glaubens an einen sittlichen Gott und einer auf diesen Glauben fundierten Philosophie als der einzig wahren und einzig sicheren Stützen nationaler Größe und Kraft aufzeigen.

Ebensowenig wie die Philosophie dürfen die Naturwissenschaften Selbstzweck sein: „Do not study matter for its own sake, but as the countenance of God", schreibt er 1842 an seine Braut[68]). Auch die Naturwissenschaften also ordnet Kingsley seiner grandiosen Konzeption der heroisch-sittlichen Menschheitsentwicklung unter.

Wert und Sinn haben die Naturwissenschaften in dem Maße, in dem sie uns Gott in seinen Werken erkennen lassen; sie ergänzen die Offenbarungen der Bibel. „God's Book" ist „the universe, and the reading of God's book . . . science"[69]). Diese metaphysische Orientierung bedeutet keine Einschränkung; die Erkenntnis Gottes ist Ziel, nicht Ausgangspunkt; sie kann also den Gang der Forschung nicht beeinflussen.

Andrerseits ist nur wissenschaftliche Betrachtung der Natur in der Lage, zu richtiger Erkenntnis zu führen. Ohne Einblick in die

[67]) L I, S. 234, 236; II, S. 274 u. a. m.
[68]) L I, S. 88/89.
[69]) Madam How and Lady Why, S. XI; L II, S. 373; H. & W., S. 9, 23; Glaucus, S. 15, L I, S. 88 ff.

Gesetze von Ursache und Wirkung, ohne Verständnis für die Relativität von Zeit und Raum steht der Mensch den Erscheinungen der Natur blind gegenüber und reagiert mit Furcht statt Verehrung[70]).

Da der Mensch die Pflicht hat, Gott zu ehren, ihm zu danken und ihm nachzustreben, muß er jede Erkenntnismöglichkeit benutzen; Vertiefung in die Gesetze der Natur ist deshalb nicht nur zweckmäßig sondern Pflicht[71]); Naturwissenschaft und Religion sind also keine Feinde, eher „twinsisters", die beide dem Menschen zur Erfüllung seines Daseinszwecks verhelfen[72]).

Um der pädagogischen und religiös-sittlichen Werte der Naturwissenschaft willen — glaubt doch Kingsley, daß selbst ein Atheist durch die naturwissenschaftliche Forschung zum Glauben kommen müsse; und daß mit zunehmender physikalischer Erkenntnis nicht etwa größere Zweifel sondern größere Ehrfurcht in die Welt gekommen sei[73]) — schreibt er seine „Water Babies", „Madam How and Lady Why", „Prose Idylls", sowie viele Essays und fordert auf zu selbständigem Forschen und Experimentieren. Er propagiert auch naturwissenschaftliche Erziehung als Grundlage der Allgemeinbildung eines jeden Engländers, besonders aber der Priester und der Soldaten[74]).

Da Kingsley die Erkenntnis Gottes wohl als notwendiges Ergebnis der Forschung ansieht, deren Gang aber von metaphysischer Spekulation unberührt und nur den Gesetzen der Induktion — wie sie Bacon lehrte — unterworfen haben will, ist es ihm möglich, die in seiner Zeit revolutionierend wirkenden Ergebnisse der Biologie und Geologie anzuerkennen, ja zu verwerten[75]).

Kingsleys naturwissenschaftliche Tätigkeit — er verfasste nicht nur einschlägige Schriften sondern experimentierte selbst und gründete Vereine zum Zweck der Popularisierung der Wissenschaft — ist insofern von Bedeutung, als sie weitesten Kreisen ein Gebiet interessanter, belehrender und im höchsten Grade versittlichender, „heroisierender" Beschäftigungen eröffnete.

Kingsleys wirklichkeitsvertrauter, praktischer Sinn bleibt nie im Abstrakten, Allgemeinen oder Theoretischen stecken. Wir sahen schon bei Betrachtung seiner religiösen Ideen, wie er sie in einem großen Priestererziehungsplan in die Praxis umzusetzen sucht.

[70]) H. & E., S. 234, 241, 250; R. & T., S. XXXII.
[71]) Pred. I, S. 168/69; H. & W., S. VII, X, XI.
[72]) Disc., S. 38; L II, S. 110/14.
[73]) H. & E., S. 284; Pred. V, S. 62; L I, S. 280; Glaucus, S. 115.
[74]) L II, S. 347; Pred. III, S. 112; H. & E., S. 150 ff.
[75]) L II, S. 174.

Ebenso ist ihm nicht Reflexion über Wissen und Wissenschaft so wichtig, als vielmehr der Mensch, der kraft seiner wissenschaftlichen Einstellung und Tat mitwirkt an der heroischen Erziehung der Menschheit. Der heroische Wissenschaftler hat Kingsleys ganze Bewunderung; der wissenschaftlich interessierte und dadurch heroisierte Mensch ist eines der Kingsleyschen Ziele.

Echtes, wirkliches Entdecker- oder Erfindertum beruht nach Kingsley immer auf sittlichen Qualitäten. Bacon erkannte dies nach ihm schon, als er sagte: „No man can see a thing, unless God shows it to him"[76]). Gott wählt seine Boten, die Verkünder seiner Herrlichkeit auf Grund ihrer sittlichen Eigenschaften aus: „God reveals things to babes, to gentle, affectionate, simple-hearted men . . . who do not try to give an explanation for a fact, but feel how awful and divine it is, and wrestle reverently and steadfastly with it, as Jakob with the Angel"[77]).

Während an intellektuellen Fähigkeiten nur das gefordert wird, was jeder gesunde Kopf leisten kann, nämlich „Commonsense"[78]), übersteigen die charakterlichen Voraussetzungen den Durchschnitt.

Das Idealbild eines echten Wissenschaftlers zeichnet Kingsley in „Glaucus"[79]). Er vereinigt die Vorzüge und Tugenden des mittelalterlichen „knight-errant" mit der fachlichen Ausbildung des modernen Forschers. Er ist kraftvoll und gewandt, wohlgesittet und bescheiden, tapfer und unternehmend, geduldig und unerschrocken. Sein ehrfürchtiges Gemüt lässt ihn jedes Ding nach seiner wirklichen Bedeutung bewerten, nach „the amount of divine thought revealed therein". Jede Hast und Trägheit ist ihm fremd; Schwermut, Verdrießlichkeit und Hochmut kennt er nicht. Wahrheitsliebe aber und tiefe Frömmigkeit sind die Quellen seines Seins und Tuns.

Heroisch ist die Selbstlosigkeit, mit der er wünscht, „to advance not himself or his own fame or wealth, but knowledge and mankind". Er handelt nie aus Gewinn- oder Ruhmsucht und kann deshalb seine Mitarbeiter ohne Neid und Eifersucht anerkennen. Sein Streben ist es, im Verborgenen zu graben und sich abzumühen für anscheinend wertlose Resultate, im Grunde aber damit andere Menschen ein Vergnügen oder einen Gewinn daraus schöpfen können, „changing the very face of cities and lands by the practical use of some stray talisman which the poor student has invented in his laboratory".

[76]) H. L. E., S. 33.
[77]) H. L. E., S. 33.
[78]) L. G. L. E., S. 416; H. L. E., S. 102.
[79]) Glaucus, S. 39 ff; vgl. auch At Last, S. 276; H. & W., S. 269; H. L. E., S. 27.

In der Wirklichkeit der Lebens finden wir natürlich solch ideale Gestalten nicht. Doch es gibt immer wieder Männer, wenn auch wenig an der Zahl, die den Mut haben, die Natur, das Sein zu erforschen; „‚Men of courage', who will stand the chance of a first bite from Nature . . . in order to tame her"[80]). Was wir wissen, verdanken wir diesen Männern, ihrer Selbstlosigkeit und ihrer Wahrhaftigkeit[81]).

Solche wissenschaftliche Heroen waren die jüdischen Propheten, „who assumed towards nature an attitude utterly different from the rest of their countrymen and the world . . . they discerned in the universe an order, a unity, a permanence of law which gave them courage instead of fear", die chaldäischen Astronomen, die griechischen und römischen Philosophen, „those sages who dared face nature like reasonable men"[82]).

Das Werk dieser Geisteshelden wurde vollendet durch die Germanen. „It remained for our race under their teaching to bring science into act and fact"[83]). Das Zusammenwirken verschiedener Kräfte qualifizierte die germanischen Vorväter dazu: Sie waren die tapfersten Menschen, die die Welt je gesehen; sie waren praktisch und klug; sie waren klimatisch begünstigt und durften außerdem das große Erbe der Antike antreten.

Doch auch bei den Germanen sind es nur einzelne Individuen, deren „moral courage" den Aberglauben der Menge überwindet. Heroische Gestalten wie Papst Gerbert, Roger Bacon, Galileo, Albertus Magnus tauchen vor uns auf. Ihr Leben war meist äußerst schwer: Eine Folge der Diskrepanz zwischen der eigenen Größe und dem niedrigen, abergläubischen Niveau der Menge[84]).

Erst spät wurde die Tätigkeit der Forscher gebührend anerkannt. Und gerade das so oft falsch gesehene achtzehnte Jahrhundert ist vorbildlich in seiner Bewunderung und Verehrung wissenschaftlicher Heroen wie Kepler, Newton, Berkeley, Spinoza, Leibniz und Descartes.

Kingsleys Begeisterung für Heldentum in der Wissenschaft und sein spezielles Interesse für einzelne naturwissenschaftliche Disziplinen waren der Anlaß zu seinen biographischen Studien. „Vesalius the Anatomist" verherrlicht jenen großen Anatomen, der um seiner

[80]) H. & E., S. 262.
[81]) H. L. E., S. 232/33.
[82]) H. & E., S. 265.
[83]) H. & E., S. 267.
[84]) H. & E., S. 269.

Wissenschaft willen jede Gefahr und Mühe auf sich nimmt und schließlich als ein „martyr to his love of science" endet; „Rondelet the Huguenot Naturalist" gibt das Leben eines Naturforschers und Arztes wieder, eines Schülers Rabelais', der nach vielseitiger, erfolgreicher wissenschaftlicher Tätigkeit als Opfer seines Berufes stirbt, „a noble man, more noble — to my mind — than many a victorious warrior, or successful statesman, or canonised saint; to know facts and to heal diseases were the two objects of his life. For them he toiled, as few men have toiled, and died in harness, at his work — the best death any man can die"; „Paracelsus" sucht den — nach Kingsley zu Unrecht — als Alchimisten und Wunderdoktor verkannten Gelehrten zu rechtfertigen und zu rehabilitieren — „as a true pioneer of science" — da er trotz aller Fehler den festen Glauben gehabt habe, „that all pure science was a revelation from God"[85]).

Die Männer seiner Gegenwart, die Kingsley als wissenschaftliche Heroen verehrte, sind Buckland, Sedgwick, Jamieson, Darwin, Huxley und Lyell, „the moral benefactors of their race and almost martyrs"[86]).

Alle diese Wissenschaftler sind Helden auf Grund ihrer tätigen Selbstlosigkeit; sie sind „the salt of the earth, which keeps the world of man from decaying back into barbarism"[87]). „They keep the sacred lamp burning unobserved in quiet studies . . . they will pass that lamp on from hand to hand modestly . . . till the day comes round again, when the obscure student shall be discovered once more to be, as he has always been, the strongest man on earth"[88]).

Ihr Leben ist schwer und entsagungsreich; doch der Wissenschaft kommt der beständige Kampf gegen die Stumpfheit und den Aberglauben der Masse zugute; sie muß stark fundiert sein, um sich behaupten zu können, sie muß ihre Wurzeln tief in den Boden der Tatsachen senken[89]). Dem Wissenschaftler winkt als Lohn das Gefühl der treuen Pflichterfüllung; er ist ein tapferer, unbekannter Soldat, „who helped to win a great battle and slay great giants"[90]).

[85]) H. L. E. enthält diese biographischen Essays.
[86]) Glaucus, S. 12.
[87]) Disc., S. 15.
[88]) H. L. E., S. 233.
[89]) H. & E., S. 280.
[90]) H. & E., S. 288/89.

Auf einem wissenschaftlichen Gebiet hat sich Kingsleys eine Zeit lang fast ausschließlich betätigt: Auf dem Gebiet der Geschichte.

Seine Geschichtsauffassung ist ein neuer Beweis für unsere Behauptung, daß a l l e seine Anschauungen in seiner heroischen Religion verwurzelt sind: „We find in all ages God educating man; protecting him till he can go alone, furnishing him with the primary necessaries, teaching him, guiding him, inspiring him, as we should do to our children, bearing with him and forgiving him too, again and again, as we should do: but teaching him withall . . . in great part by his own experience, making him test himself, even by failure and pain, the truth of the laws, or fresh applications of laws, and exercising his will and faculties, by trusting him to himself wherever he can be trusted without his final destruction. This is my conception of history . . . especially of history since the revelation of our Lord Jesus Christ“[91]).

Diese theologische Grundlage seiner Geschichtsphilosophie verbindet Kingsley mit der individualistischen Auffassung, wie sie Carlyle ausgebildet hat; die sittliche Erziehung durch Gott — bei beiden ist Gott oberstes, sittliches Prinzip — geschieht durch einzelne Persönlichkeiten, Mittler, Führer. Die Masse als solche hat keine Geschichte; Individuen müssen hervortreten und Persönlichkeiten werden, „with fixes ideas, determination, conscience, more or less different from their fellows“; sie machen die Geschichte „by leavening and elevating their fellows, that they too may become persons . . . and men indeed“[92]).

Die Geschichte der Menschheit ist also die Geschichte einzelner Männer, großer Geister, „The history of mankind is the history of its great men“[93]).

Eine solche Geschichtsauffassung, die die Wirksamkeit Gottes in den Mittelpunkt stellt, ermöglicht es uns, Geschichte einerseits ohne abergläubische Furcht und andrerseits ohne Annahme „eherner Gesetze“ (necessitarianism) — welche auf den in Willensfreiheit handelnden Menschen anzuwenden ohnehin falsch wäre — zu studieren[94]).

Eine Geschichtswissenschaft, die uns das Erscheinen der großen Geister erklären könnte, die in der Lage wäre, Gesetze — physikalischer, spiritueller oder anderer Art — aufzustellen, nach denen

[91]) R. & T., S. L.
[92]) R. & T., S. 231/32.
[93]) R. & T., S. XXXVIII.
[94]) R. & T., S. LIII.

die „great minds" als notwendige Folge in ihrer Zeit und an ihrem Platz erscheinen müssten, eine solche Wissenschaft könnte den Anspruch erheben, zu den exakten Wissenschaften gerechnet zu werden[95]). Da dies aber nicht der Fall ist, da „the appearance of great minds" uns so unerklärlich ist, „as if they had dropped among us from another planet" müssen wir sie als „moral science" auffassen und die Weltgeschichte als Weltgericht[96]).

Kingsley betont, daß die Machteroberung — durch die Menschenkenntnis des betreffenden Genies ermöglicht — das Resultat sowohl eines Appells an die niederen als auch an hohe Instinkte sein kann: „He may appeal to the meanest or to the loftiest motives. He may be a fox or an eagle; a Borgia or a Hildebrand; a Talleyrand or a Napoleon; a Mary Stuart or an Elizabeth. But however base, however noble, the power which he exercises is the same in essence. He makes History because he understands men"[97]).

Die Führereigenschaft haben und ausüben, ist bei Kingsley also nicht gleichbedeutend mit Heldentum. Da das hervorstechendste Merkmal seines „hero" die Sittlichkeit des „self-sacrifice" ist, können nur jene Führergestalten, die auch sittlich weit über dem Durchschnitt stehen, Helden genannt werden. Daß zu diesem Zweck allerdings manche historische Gestalten als sittlich resp. unsittlich interpretiert werden, scheint ein unvermeidliches Merkmal heroischer Geschichtsauffassung.

Den Verlauf der Menschheitsgeschichte betrachtet Kingsley optimistisch: als fortschreitende Entwicklung vom unzivilisierten Kollektivmenschen über den zivilisierten Einzelnen zum Helden, dem w a h r e n Christen und Bürger des „Kingdom of God on Earth".

Wenn wir vom idealen Ziel auch noch weit entfernt sind, so ist doch gegenüber dem Anfang ein bedeutender Fortschritt zu verzeichnen; dieser kommt allerdings nur in heroischen Nationen — dem „völkischen Gegenwurf" des hero-Begriffs — zum Ausdruck. Während die unfrommen, gottlosen Nationen in Elend und Bedeutungslosigkeit versinken, steigen die sittlich-gläubigen zu Erfolg und Macht empor: „All nations who have left anything behind them . . . believed in the One True God who made all heaven and earth"[98]).

[95]) R. & T., S. XXXVIII.
[96]) R. & T., S. XLV., XXVI; Disc., S. 73.
[97]) R. & T., S. XI/XII, XXXVII.
[98]) Heroes, S. XV.

Der Griechen Beitrag zur Entwicklung ist die Philosophie, der der Römer die Staatsform, der der Juden das Evangelium und der der Germanen die Naturwissenschaft[99]).

Diese Völker, die die Entwicklung der Menschheit demonstrieren, waren am Anfang nicht „wild" wie die heutigen „Wilden" — die Kingsley als Verfallserscheinung, als Degenerationsprodukt betrachtet[100]) — sondern Kinder, naive kindliche Gemüter. „Nations begin at first by being children . . . though they are made up of grown men"[101]). Um ihrer Unverdorbenheit und Einfachheit willen belohnte sie Gott mit der Auserwählung und bestimmte sie zu einer heroischen Zukunft. Er sandte ihnen Führer und machte sie weise.

Nicht „calculations of pleasure and pain" waren der Anlaß ihrer Entwicklung sondern die Botschaft Gottes. „The only possible origine of civilisation" ist die „education of a man or a family by beings of some higher race than man"[102]). Der Einzelne oder der Stamm, dem auf solch übernatürliche, wunderbare Weise Kultur zuteil ward, zieht aus und wird selbst zum Kulturbringer. Der weise, schöne, starke Fremde wird im neuen Lande vereht, zumal er ja von Göttern abstammen soll, und er wird zum Gründer der Aristokratie[103]). Diese Tugend- und Weisheitsaristokratie sinkt jedoch mit der Zeit zur reinen Macht- und Erbherrschaft herab, und ihre Mission ist zu Ende. Ein Zeitalter des Despotismus folgt, aus dem nur wieder ein Held herausführen kann[104]). Dieses Absinken braucht nicht ein vollständiges Erlöschen und die Annullierung des zuvor Erreichten bedeuten; es ist eher ein Stehenbleiben und Verflachen anstatt des von Gott gewollten Vorwärtsstrebens.

Kultur und nationales Leben entstehen also in jedem Land aus einem patriarchalischen Zustand[105]); doch für die Dauer ist d i e s e Herrschaft einer Kaste, einer Minderheit nicht ideal; „it is but the first or second step". Erst wenn sich die Aristokratie, die Kaste, ihrer g a n z e n Aufgabe bewusst wird und danach handelt; wenn sie, statt zu herrschen, Erziehung im wahrsten Sinn ausübt; wenn sie ihre ganze Kraft daran setzt, die unter ihr stehende Masse zur eigenen Höhe zu heben; wenn sie, die Vernichtung der eigenen

[99]) Heroes, S. XIV.
[100]) L II, S. 331, 267; W. Ho! II, S. 142.
[101]) Heroes, S. XII.
[102]) H. L. E., S. 297.
[103]) H. L. E., S. 297, 155 ff.
[104]) H. L. E., S. 298 ff.
[105]) H. L. E., S. 155.

Exclusivität anstrebend und so „that law of self-sacrifice, which is the beginning and the end of all virtue" erfüllend, allgemeine sittliche und geistige Gleichheit herbeiführt, dann ist sie heroisch! „A race of men and women, trying to make all below them as noble as themselves — that is the highest ideal of all[106]).

Der sonst so paradoxe Begriff einer heroischen Demokratie wird bei Kingsley sinnvoll durch ihre Verankerung im Religiös-sittlichen.

Dem Krieg kommt nach Kingsley innerhalb der Erziehung des Menschengeschlechts, wie sie sich in der Geschichte darstellt, positive Bedeutung zu. Zwar bejaht er nicht den Krieg schlechthin als ethisch wertvoll; die großen Taten des Friedens, die Kulturarbeiten der Rodung, Fruchtbarmachung, Entdeckung, Erfindung, kurz der Forschung auf jedem Gebiet sind ja die wesentlichsten Bestimmungen und zugleich Merkmale des gottgewollten Fortschritts der Menschheit[107]).

Da Kingsley in diesen zahllosen Wirkungskreisen ebensoviele Gelegenheiten zur Entfaltung einer selbstlosen Sittlichkeit, eines vorbildlichen Heroismus sieht, hat er es nicht nötig, den Krieg als Anreger zu großen Taten für erwünscht zu erklären. Wenn er dem Krieg dennoch zeitweise positiv gegenübersteht — nämlich in Zeiten nationaler Erregung, nächster Kriegsgefahr oder während eines Krieges[108]) — so resultiert diese Einstellung aus seinem Imperialismus, dem nicht-sittlichen Fortsatz seines Begriffs der heroischen Nation. Während er nämlich für das heroische Individuum die Klippe der Rechtfertigung aus dem Erfolg vermieden hat oder mindestens zu vermeiden bestrebt ist, vermag er nicht, der Anziehungskraft des Gedankens von der absoluten Auserwähltheit des englischen Volkes zu widerstehen und die sich notwendig daraus ergebende Folgerung Recht gleich Macht abzulehnen.

Kingsleys Tätigkeit als Historiker — er hielt Vorlesungen über Geschichte am Queen's-College for Ladies in London vom Frühjahr 1848 bis zum Frühjahr 1849 und an der Universität Cambridge, wo er 1860 bis 1869 Professor für moderne Geschichte war — entspricht durchaus seiner Geschichtsauffasung; deshalb kann man in diesen Rahmen auch seine historischen Romane mit einbe-

[106]) H. L. E., S. 164/65.
[107]) H. W., S. 373.
[108]) Vgl. W. Ho!, geschrieben während des Krimkrieges, zur moralischen Unterstützung der Kämpfenden sowie der Heimat; „Brave Words to Brave Soldiers and Sailors"; seine Briefe aus der Zeit 1855/56; T. Y. A., geschrieben 1857 und schließlich die Predigten aus dieser Zeit.

ziehen, die auf ausgedehnten Quellenstudien beruhen und dieselben Ideen wie seine Vorlesungen veranschaulichen.

Da Geschichte für ihn nur interessant ist, ja nur Wert hat als Manifestation der sittlichen Menschheitsentwicklung, da er sie nur als moralische Wissenschaft anerkennt, können Geschichtsschreibung und -Studium niemals Selbstzweck sein. Vielmehr müssen auch sie wieder aktiv mitwirken an der sittlichen Vollendung. Der Historiker muß Prophet, Mahner, ja selbst Held sein; er muß einerseits aufzeigen, daß die Ursache jeden Misslingens, jeden Verfalls wie auch jeden Aufstiegs und jeder Blüte sittlicher Natur sind, und andrerseits soll er die Größe jener Individuen und Strömungen darstellen, die zu neuem Leben verhalfen. Dazu bedarf der Historiker allerdings besonderer Qualitäten: „Moral health, wideness and heartiness of his moral sympathies"[109]).

Zu Beginn der Vorträge über „Alexandria and Her Schools" sagt Kingsley selbst, wenn es ihm gelinge, die moralische Pathologie des betreffenden Volkes zu beleuchten und dabei aufzuzeigen, was Gott fordere, so sei seine Absicht erreicht[110]). An anderer Stelle umreißt er sein Programm mit diesen Worten: „I want to talk . . . about great times, about noble epochs, noble movements, noble deeds, and noble folks, about times in which the human race . . . struggled up one step higher"[111]).

Die Vertiefung in die Psyche der geschichtsbildenden Faktoren soll sympathisch, nicht analytisch und kritisch sein. „How few of us when we read the history of heroical times and heroical men take the story simply as it stands"; wir versuchen, sie zu zergliedern und zu ergründen und ziehen sie dadurch auf unser eigenes Niveau herab, anstatt von ihrer sittlichen Größe ergriffen und angefeuert zu werden[112]).

Das Resultat dieser tendenziösen Tätigkeit ist leicht zu verstehen. Der moralische Erfolg war groß, die Beeinflussung der Jugend von weittragender Bedeutung[113]). Der wissenschaftliche Erfolg dagegen war gleich Null, und Kingsley, der auf objektive

---

[109]) Miscellanies II, S. 34.
[110]) H. L. E., S. 6/7.
[111]) H. L. E., S. 290.
[112]) Plays and Puritans, S. 83; R. & T., S. XII.
[113]) M. Kaufmann, Charles Kingsley, London 1892, S. 82.

Wahrheit und wissenschaftlich-analytische Forschung keinen Wert legte, musste seine Professur bald niederlegen[114]).

Die Epochen und Gestalten, mit denen sich Kingsley als Historiker beschäftigt, sind vorwiegend national; wenn nicht gerade englisch, so doch germanisch. Doch ist dies eher Zufall als Absicht. Die Beschäftigung mit griechischer Geschichte lag außerhalb seines Aufgabenkreises; an Interesse fehlte es sicherlich nicht: die Griechen Homers und der Stadt-Republiken waren ihm ein leuchtendes Vorbild, der spätere Verfall eine ernste Mahnung und die Ablösung durch die Römer ein Symbol[115]).

Außerhalb stehende Stoffe werden in den Kreis gezogen: So Cyrus und die Perser als erste historisch-authentische Vertreter der arischen Rasse und Kultur, also — wenn auch im weitesten Sinne des Wortes — Vorfahren[116]). Die großen Gestalten der Heldenzeit der christlichen Kirche sind die Vorbilder und Vorläufer jener Heroen, die den Germanen Christentum und Kultur brachten.

In der Bewunderung des Germanischen vereint sich Kingsleys nationales Interesse mit seinen sittlich-religiösen Idealen. Die Germanen sind nicht nur Vorfahren, sondern kraft ihrer Sittlichkeit auch die erwählten Träger des Christentums. Sie sollten Gottes Botschaft weitertragen, nachdem die Römer durch Unsittlichkeit und die Juden durch Ungläubigkeit das Vertrauen Gottes verloren hatten[117]). Sie waren von solchem Stoff, aus dem man Helden formt; deshalb machte sie Gott durch eine „strange and complicated education" zur „ruling race of the world"[118]); trotzdem sie klein an

[114]) Deutliche Beispiele für seine unwissenschaftliche Erforschungsmethode: Bulwers Roman „Harold" betrachtet er als Geschichtsquelle (L I, S. 201; H. L. E., S. 248); von der Kyrupädie des Xenophon — einem Fürstenspiegel, der philosophische Lehren mit Realismus verbindend ein Herrscherideal schildert — sagt er, wenn man so weit gehe wie manche Gelehrte, dieses wunderbare Buch „to relegate into the region of myth", so sei das „ditch-water philosophy. To me these bits of romantic often seem the truest, as well as the most important portions of history" (H. L. E., S. 276/77). Sein Quellenstudium zu den historischen Romanen ist zwar sehr ausführlich — zu „Hypatia" gibt Merker über sechzig, Dicke zu „Hereward the Wake" gegen dreißig direkte und indirekte Quellen an — zeigt also ein Bemühen, der historischen Wahrheit möglichst nahe zu kommen; indessen verhindert einerseits Kritiklosigkeit gegenüber diesen Quellen und andrerseits voreingenommene Interpretation auch hier wissenschaftliche Genauigkeit. Zu seiner Ablehnung als Historiker vgl. die Kritiken der Zeitschriften (Bei Dicke S. 44 ff) und Leslie Stephens Urteil (im D. N. B., vol. XI, S. 178).

[115]) L. G. L. E., S. 26/31.

[116]) H. L. E., S. 267.

[117]) Pred. II, S. 272.

[118]) R. & T., S. 5/6, 13/14, 338, 339/40; „Every nation of Europe, from Gibralta to St. Petersburg, owes to them the most precious elements of strength". (Hyp., S. IX/X).

Zahl waren; „It is not numbers, but soul which gives a race the power to rule“[119]).

In „the Roman and the Teuton“ zeigt Kingsley die Sittlichkeit der Germanen — die auch ein immer wiederkehrendes Motiv der Kingsleyschen Romane ist —, zeigt er den heroischen Stoff an einer Reihe führender Persönlichkeiten auf: Es ist die arglos offene Natur eines Boiorich, der keine Chance hat im Kampf mit dem alten listigen Römer; die kindliche Freude am Tand, wie sie Alarichs Bedingungen vor Rom diktiert; die Gutmütigkeit des ungeschlachten Riesen Odoacker; die Treue Athanarichs, des Gotenführers; vor allem aber Reinheit, körperlich-seelische Gesundheit als wichtigstes, ausschlaggebendes Moment; sie ist allen Germanen eigen, deshalb waren diese Heiden den christlichen Römern überlegen[120]).

Andere Eigenschaften, die den Grund legten zur kulturellen Vormacht der Germanen, sind: die ungeheure Aktivität, die sie schon im Mittelalter Amerika entdecken ließ — 600 Jahre bevor ihre Nachfahren, die Pilgrim-fathers dort Fuß fassen sollten[121]) — und ihre Sehnsucht nach der Ferne, worin sich Wodans Geist bemerkbar mache und welche die tiefere Ursache der Völkerwanderung und der Wikingerfahrten gewesen sei und schließlich ihre Nichtachtung des Lebens. Diese letzte Eigenschaft erregt Kingsleys Staunen und Bedauern zugleich, obwohl er sie aus den Lebensbedingungen heraus verstehen kann[122]). „They lived, these Norsemen, not to live — they lived to die . . . what waste!“ Was hätten diese Männer nicht alles vollbringen können, wäre Friede und nicht Krieg ihr Handwerk gewesen; „if they had learned a few centuries sooner to do justly, and love mercy, and walk humbly with their God?“[123]).

Daß diese Einstellung, diese absolute Nichtschätzung des Lebens gerade der Boden war, auf dem ihr Heroismus gedeihen konnte, versteht Kingsley nicht. Er liebt seine germanischen Vorfahren, aber nicht gerade um dieser Eigenschaft willen — die sonst als

---

[119]) R. & T., S. 53, 51.

[120]) Man sieht deutlich die Verwandtschaft der Kingsleyschen Auffassung mit der idealisierenden des Tacitus: das junge, starke, noch kindliche Germanenvolk ist ausgestattet mit all den liebenswerten Eigenschaften, die den Römern fehlen, wie Reinheit und Naivität, ausgeprägtem Sinn für die Familie, idealer Auffassung der Ehe, hoher Schätzung der Frau. Das Wunschbild der Gegenwart biegt die historische Wirklichkeit in einen Mythus um. Vgl. dazu J. Bühler, Die Kultur des Mittelalters, S. 19; H. Finke, Die Frau im Mittelalter, S. 13 ff.

[121]) H. L. E., S. 238 ff.

[122]) H. L. E., S. 258.

[123]) H. L. E., S. 259.

Hauptursache für ihre Bewunderung angeführt wird — sondern eher trotz ihrer: „And yet one loves them . . . and cannot help it . . . is it not that these men are our forefathers?“[124]).

Die Liebe und Verehrung, die Kingsley den heidnischen Germanen entgegenbringt, wächst ins Unendliche, sobald diese zu den Trägern des Christentums werden; denn jetzt kann sich ihre Sittlichkeit vertiefen, jetzt können sie wirklich Heroen werden. Der Anblick und das Vorbild der tapferen Glaubensboten, die aller Verfolgung Trotz bietend ihr Leben für die Verkündigung des Evangeliums wagen, „taught at least to the buccaneers of the old world that there was a purer manliness, a loftier heroism, than the ferocious self-assertion of the Berserker, even the heroism of humility, self-restraint, self-sacrifice“[125]).

Daß Kingsley das schwere, aber segensreiche Werk der Christianisierung und damit der Kultivierung Germaniens durch die „heroischen“ Mönche voll und ganz anerkennt, haben wir schon erwähnt. Die Legenden jener Kulturheroen schätzt er sehr hoch ein: „It matters little whether these legends are historically correct. Their value lies in the moral of them“[126]). Er macht sie um dieser „Moral“ willen zum Gegenstand eines großen Teils seiner historischen Vorlesungen.

Die Heldengestalten, denen jedoch Kingsleys ganze Liebe gehört, sind nicht Mönche sondern Krieger und Staatsmänner, Männer, die mitten im tätigen Leben stehen und die kein über- oder unmenschliches Ideal von der Erfüllung ihres Vollmenschentums zurückhält.

Die bewundernswerteste und interessanteste Persönlichkeit dieser christlichen Germanen ist ihm Theodorich, der Gotenkönig. In diesem „Gothic Civiliser“ konzentriert sich die Geschichte einer ganzen Epoche; die seltsamen Beziehungen zwischen den Germanen und dem sterbenden Römerreich offenbaren sich in dieser Gestalt in ihrer ganzen Tragik. Dietrich ist, „the very type of the forest child“; der Glanz römischer Paläste, römischen Goldes und römischer Frauen nimmt auch ihn gefangen; er scheint verloren; doch sein germanisches Blut lässt ihn nicht ruhen, „again and again he rises, with a noble shame, to virtue and patriotism, trampling under foot selfish luxury and glory, till the victory is complete“; im Augenblick der größten Gefahr vermag er sich von der „bewitching city“ loszureißen, um kämpfend und hungernd zu wan-

[124]) H. L. E., S. 260.
[125]) H. L. E., S. 255.
[126]) R. & T., S. 203/4.

dern und schließlich sich und seinem Volk ein neues Land zu erobern und dann zu zeigen, „by thirty years of justice and wisdom, what that true Dietrich was, which had been so long overlaid by the false Dietrich of his sinful youth“[127]).

In Theoderichs Nachfolgern Totila und Teja sei noch einmal germanisches Heldentum zu vollem Durchbruch gekommen[128]); dann sei aber das Wirken dieses Tüchtigkeitsadels aus gewesen; denn er hatte es nicht verstanden, den großen Schritt zur Heraufhebung jener Massen zu tun, die er als Sklaven beherrscht hatte. Der Erfolg war, daß dieser Adel an Zahl und Wert stetig abnahm und schließlich vor dem Geist der Masse weichen musste[129]).

Die notwendige Ueberlegenheit christlicher, zivilisierter Germanen über den rauhen Berserkertyp zeigt sich nach Kingsley besonders in der normannischen Eroberung. Nordmänner sollten von England Besitz ergreifen; wo aber die barbarischen, die Skandinavier, scheiterten, hatten die christlichen, zivilisierten, die Normannen, Erfolg; eine Ansicht, die Kingsley in einem Roman („Hereward the Wake“) veranschaulicht. „England w a s to be conquered by the Normans, but by the civilised not the barbaric“[130]). Die Normannen aus Frankreich wurden von Gott zu Sieg und Herrschaft auserwählt, denn „they had changed their creeds, their language, their habits, and had become, from heathens and murderous Berserkers the most truly civilised people of Europe“.

Die historische Epoche, die Kingsley am meisten beschäftigt hat, und die er als entscheidend für die ganze Neuzeit ansah, ist das Zeitalter Elisabeths mit dem heroischen Kampf um die Vorherrschaft zwischen Spanien und England. Bei den verschiedensten Gelegenheiten — nicht nur in historischen, sondern auch in naturwissenschaftlichen, literarischen und homiletischen Schriften, besonders aber in seinem Roman „Westward Ho!“ — beschäftigt sich Kingsley mit dieser Heldenzeit, in der die altgermanische Gefolgschaftstreue noch einmal aufgeblüht sei.

In jenen Elisabethanern, „England's forgotten Worthies“, sieht er die direkten begeisternden Vorfahren, „those Elizabethan gallants our ancestors, showing forth with the luxurient wildness of youth all the virtues which still go to the making of a true Englishman“.

---

[127]) R. & T., S. 112/13.
[128]) R. & T., S. 158 ff.
[129]) R. & T., S. 168.
[130]) H. L. E., S. 246.

Sie verkörpern Glaube und Frömmigkeit, wirtschaftlichen und militärischen Wagemut, politische Klugheit, Ehrfurcht vor dem Gesetz, Erkenntnis der nationalen Mission, Rittertum und Tapferkeit, Aufnahmefähigkeit und Lernbegier, jene „wide-heartedness, which has enabled us to profit by the wisdom and civilisation of all ages and of all lands without prejudice to our own distinctive national character"[131]).

Die Konkurrenzmacht Spanien, die ihre Position bedroht sah und den Gegner ein für allemal schachmatt setzen wollte, hatte die junge Großmacht herausgefordert. Die Entscheidung fiel in der großen Seeschlacht, „Britain's Salamis": zu Gunsten des Rechts und der Wahrheit, des Evangeliums, des Lichts — alles verkörpert in England und seinen Helden![132]).

Die imperialistische Begeisterung Kingsleys weiß kein Ende mit zündenden Vergleichen; von historisch annähernd gerechter Behandlung natürlich kein Gedanke. Die Kultur des Gegners wird geleugnet; die Bewunderung für die Größe des Renaissancemenschentums macht an der nationalen Grenze Halt.

Im Mittelpunkt der Verehrung steht die Person Elisabeths, der jungfräulichen Königin, deren „self-sacrifice" der Ehelosigkeit um der Nation willen das Volk „in a mood of exaltation" zu heroischem Leben und Handeln anspornte[133])! Sie sei keine Despotin gewesen, sondern „the most popular sovereign obeyed of their own free will by the freest subjets which England has ever seen[134]), eine heldische Königin, beseelt vom Geist einer Boadicea, „a very Scythian Tomyris"; sie sei die Vorkämpferin für den reformierten Glauben gewesen, die Dolmetscherin des Willens und Gewissens des englischen Volkes, „herself persecuted all but to death, and purified by affliction like gold tried in the fire"[135]).

Kraft ihrer sittlichen und intellektuellen Schönheit konnte sie tatendurstige Jugend wie grauhaarige Kämpen und Seehelden als treue Diener an ihrem Hof versammeln[136]).

Drake, Hawkins, Gilbert und Grenville, Spenser, Sidney und Raleigh sind die Elisabethaner, die Kingsley in den Kreis seiner Helden aufnimmt. Daß das Heldentum mancher dieser Männer im Grunde jeden sittlich-religiösen Gehaltes entbehrte und eher

[131]) W. Ho!, I, S. 197.
[132]) W. Ho!, II, S. 260, 283/84, 295 u. a. m.; P. P., S. 88/89, 170/71.
[133]) P. P., S. 98; W. Ho!, II, S. 12.
[134]) W. Ho!, II, S. 283.
[135]) P. P., S. 95.
[136]) P. P., S. 96, 122, 125.

ein energisches Piratentum war, das sich in den Mantel des Patriotismus hüllte, übersieht Kingsley geflissentlich.

Besonders Raleigh, dem er eine biographische Studie widmet, zieht ihn an; dessen komplizierter Charakter, geniale Begabung und abenteuerlich ereignisreiches Leben. Die Ursache von Raleighs Scheitern sieht Kingsley in der Schrankenlosigkeit seines Wollens, das der vielseitigen Begabungen und Pläne nicht Herr werden konnte. „He tries to be too many men at once"; doch trotz aller Fehler ist er „a true knight errant, just, humane, wise, greatly daring and enduring greatly"; der zähen Energie dieses Mannes verdanken die Vereinigten Staaten von Amerika ihre Existenz[137]).

Doch auch die Zeit dieser Helden, „who defied Spain in the name of a God of righteousness" ging zu Ende. Auch dieses Heldenlied klang aus in Krafltosigkeit, Schwäche, Schande und Schmach; „it must be so and the glory must be God's alone. For in great men and great times, there is nothing good or vital, but what is of God . . . and when He taketh away the divine breath they die". Die Welt aber verliert nichts; neue Helden mit neuen, vielleicht höheren Idealen kommen, um die Menschheit weiter zur Vollendung zu führen[138]).

Dieses Gesetz bewahrheitete sich auch damals in England. Gott hatte Größeres in Bereitschaft; auf die hereingebrochene Nacht sollte bald ein hoffnungsvoller Morgen folgen: Die Zeit der „steadfast Pilgrim Fathers" und der „generous Royalist Cavaliers"[139]).

Mit einer neueren Epoche hat sich Kingsley in dem Vortragszyklus „The Ancien Régime" auseinandergesetzt. Er studiert darin die Ursachen der französischen Revolution und findet sie natürlich auf ethischem Gebiet. Durch Zentralisation und Bürokratie sei das Volk allmählich zur Masse erniedrigt worden, anstatt zu Selbstbeherrschung und Sittlichkeit erzogen worden zu sein. Als natürliche Folge hätte sich Skepsis gegenüber „great duties, great common causes, great self-sacrifices" und Unglaube breitgemacht.

Aus dieser geistig-sittlichen Versumpfung mussten die Menschen herausgerissen werden zu neuem Tun, mussten zu neuen Idealen erweckt werden, „to arise and become men once more"[140]).

Die ganze Untersuchung ist deutlich im Hinblick auf England komponiert: zu dessen E r h e b u n g — in England selbst ist ja ein solcher Despotismus nicht nur unmöglich, sondern es entstanden

[137]) P. P., S. 111 ff.
[138]) P. P., S. 189/90.
[139]) P. P., S. 191.
[140]) H. L. E., S. 194.

da auch die Strömungen, die den Despotismus der anderen Länder überwinden sollten — und zu dessen Mahnung — das Beispiel Frankreichs sollte zeigen, daß der einzige Weg der Vollkommenheit nicht unbestraft verlassen werden kann.

Eigene Zeitgenossen als Helden der Geschichte zu erkennen, dürfte schwer und selten sein. Wir wundern uns nicht, wenn selbst der rasch entflammte Kingsley zögert, jemandem dieses Prädikat zu verleihen. Zwei Männer aber betrachtete er sicherlich als Heroen: Sir James Brooke und Bischof Selwyn, denen er als Zeichen tiefster Ehrfurcht und Bewunderung seinen Roman „Westward Ho!" widmete.

c) Auch Kingsleys Auffassung vom Staat, von dessen Ursprung, Zweck und Ziel ist prinzipiell in seiner Gottesidee enthalten. Gott, der Schöpfer und „inspirer" aller Lebensformen, wollte und schuf den Staat[141]) als Wurzel der Kirche.

Das Individuum hat nur Sinn als Mitglied des Staatsganzen und muss sich ihm deshalb selbstlos unterordnen[142]). Andrerseits ist der Staat verpflichtet, den Einzelnen zu schützen und zu stärken und das Gesamtwohl aller wirklich anzustreben[143]). Der Kingsleysche Staat ist also göttlich, aber nicht im Sinne einer Gottheit, er hat keinen Selbstzweck, ist nicht letztes Ziel, höchstes, alles andere beherrschendes Ideal, sondern eine göttliche Institution, menschliches Aktionsfeld, heroische Entwicklungsbasis.

Diese universalistisch-theokratische Staatsidee legt notwendigerweise das Hauptgewicht auf das sittliche Moment. Alle wirtschaftlichen und politischen Probleme sind im Grunde sittliche und finden ihre Lösung nur in Sittlichkeit[144]). Rein staatsrechtliche, politische oder wirtschaftliche Reformen müssen daher in Ergebnislosigkeit enden; als Ergänzung zur sittlichen Reform sind sie jedoch nicht nur möglich, sondern wertvoll und nötig.

Das hohe Ethos dieser Staatsidee wird allerdings in seiner Integrität gestört durch das Dazwischentreten machiavellistischer und imperialistischer Gedankengänge. Machiavellistisch ist ohne Zweifel die Forderung der Unterordnung aller humanitären Interessen, ja selbst sittlicher Grundsätze unter den Staatsgedanken[145]). Imperialistisch ist der Glaube an die Auserwähltheit des englischen Volkes

[141]) Pred. II, S. 116/17; L I, S. 45; vgl. auch Einleitung zu Hypatia.
[142]) Vgl. Brief an Ludlow 1849 über seine Stellung in der Rajah Brooke Affaire.
[143]) Yeast, S. 135, 141.
[144]) L II, S. 37; H. L. E., S. 8; A. L., S. 116.,
[145]) W. Ho!, II, S. 30: „A mean thing to tell a lie . . . unless in extreme danger, or for great ends of state". Vgl. auch A. S. D., S. 57 ff.

und an die daraus abzuleitenden Rechte und Pflichten, wie die Ausbreitung englischer Religion, englischen Rechts und englischer Sitte[146]).

Die Form des Staates ist den Gesetzen der Entwicklung unterworfen, wenn auch gewisse Grenzen nicht überschritten werden können. Da die Menschen schon von Geburt an ungleich sind — körperlich, geistig wie sittlich —, und da diese Ungleichheit noch durch die Wirkung des freien Willens beeinflusst wird, kann es im Staatsleben nur relative Gleichheit geben[147]). Alle Menschen aber sind Kinder Gottes und haben deshalb Anspruch auf Gleichheit; diese wird verwirklicht in der sittlichen Vollendung, dem Ziel der Menschheit. Der Weg dahin aber lässt sich nur zurücklegen unter Führung und Erziehung von seiten derer, die dem Ideal zunächst stehen.

Kingsley unterscheidet zwei Staatsformen: die relativ richtige des Wegs und die absolute des Ziels. Als Weg kann z. B. die konstitutionelle Monarchie gut sein, vorausgesetzt natürlich, daß sie aus Religion und Ethik ihre Richtlinien entnimmt und in der sittlichen Entwicklung aller ihre Aufgabe sieht. Das Ziel aber ist immer die Demokratie und zwar die heroische, theokratische Demokatie, die Gleichheit aller auf Grund ihres vollkommenen Menschseins und ihrer Unterwerfung unter Gott. „A nation — and, were it even possible, a whole world of free men, lifting free foreheads to God and Nature; calling no man master — for One is their master, even God; knowing and obeying their duties towards the Maker of the Universe, and therefore to each other, and that not from fear, nor calculation of profit or loss, but because they loved and liked it . . . because the law of God was in their hearts. Such a society — what nobler conception of mortal existence can we form? Would not that be the Kingdom of God come on earth?"[148]).

Kingsley beschäftigt sich mit dieser seiner Utopie immer wieder und glaubt nicht nur an ihre Notwendigkeit sondern ist durchaus überzeugt, daß es möglich sein wird, sie zu realisieren: „Tell me not that dream is impossible. It is so beautiful that it must be true . . . it will be at last fulfilled . . . it may be in far lands beyond the sea"[149]). Bezeichnenderweise klingen zwei seiner Romane — „Yeast" und „Alton Locke" — in solche utopische Zukunftsvisionen aus.

[146]) L II, S. 243; R. & T., S. 20, 276, 294; H. L. E., S. 8, 10/11 u. a. m.
[147]) L II, S. 243/44; H. L. E., S. 135/44.
[148]) H. L. E., S. 308, 290; L I, S. 142.
[149]) H. L. E., S. 308/9.

Einmal werden alle Menschen Christi Botschaft verstehen und seine Sittlichkeit nachahmend zu wahren Christen, zu Helden werden, zu Bürgern des „Kingdom of God on Earth", das schon jetzt unter uns existiert, wenn sich auch viele nicht darum kümmern[150]). Dem Gottesstaat Augustins gegenüber bestehen zwei wesentliche Unterschiede: während dieser als Vorbereitung aufs Jenseits gedacht war und die Gemeinschaft auserwählter Menschen darstellte, ist Kingsleys „Kingdom of God" das letzte und auf Erden erreichbare Ziel und als solches Gemeingut aller Menschen.

Dann wird Gott der einzige und alleinige König sein; alle Menschen werden ihm gehorchen aus Liebe; unter ihnen wird gegenseitige Achtung und selbstlose Dienstbereitschaft herrschen[151]); wenn es noch eine Aristokratie gibt, so kann dies nur die Körperschaft der würdigsten, geistig und körperlich hochstehendsten Menschen sein[152]); eine vollkommene Ehe wird die Menschen zu höchstem Tun qualifizieren[153]); die Gebote der „sanitary-reform" werden erfüllt sein[154]), und die Kunst, als Mischung griechischen Schönheitssinns und germanischer Phantasie — wird den höchsten Themen, Gott und seiner Schöpfung, vollendeten Ausdruck geben[155]).

Dann wird auch das national-ökonomische Problem gelöst sein: „then labour shall be free at last . . . the poor shall eat and be satisfied with things that eye has not seen nor ear heard"[156]).

Damit sind wir mitten im christlichen Sozialismus Kingsleys angelangt. Diese Zukunftsvision nämlich, diese heroisch-religiöse Utopie der menschlichen Vollendung, ist die Grundlage aller seiner sozialen Bestrebungen; aus ihr allein ist die Eigenart seines Sozialismus verständlich[157]).

Aeußerer Anlass zu Kingsleys sozialer Betätigung waren die national-ökonomischen Probleme, die im Gefolge der riesigen wirtschaftlichen Umwälzung zwischen 1760 und 1830 auftauchten, und deren Lösung von der Arbeiterseite im Chartismus versucht wurde.

---

150) Pred. I, S. 186/87; I, S. 52/53; III, S. 29 ff u. a. m.
151) H. L. E., S. 303; A. S. D., S. 102.
152) H. L. E., S. 153; H. & E., S. 168/71.
153) L II, S. 96.
154) H. & E., S. 36/37.
155) L II, S. 76; L. G. L. E., S. 251.
156) A. L., S. 367.
157) Der Sozialismus Kingsleys und seiner Freunde wird von vielen Kritikern als solcher nicht anerkannt. Man bezeichnet ihn meist mit philantropischem Interventionismus. Cazamian, Le Roman Sociale en Angleterre, S. 436; Beer, Geschichte des Sozialismus in England, S. 461; Walker, a. a. O., S. 102; Fay, Life and Labour in the 19th Century, erwähnt ihn gar nicht.

Die „Charter" war nicht revolutionär; wohl aber der Geist, der dahinter stand. Die Erregung des Volkes machte sich, besonders seit 1830, in Gewalttaten Luft und erschreckte die besitzenden Klassen aufs äußerste. Doch da sich die Arbeiterschaft nicht zu einer wirkungsvollen, wissenschaftlich fundierten Einheit verband, die sich ihrer Gegnerschaft gegenüber Aristokratie und Bürgertum bewusst wurde, blieb der Chartismus eine Episode[158]).

Den Zeitgenossen war der episodenhafte Charakter nicht so deutlich; zeitweise schienen Sicherheit und Ordnung des Landes aufs höchste gefährdet. So auch 1848, als Maurice und Kingsley eingriffen, um die Bewegung in gemäßigte Bahnen zu lenken. Sie wollten einerseits das Volk zur Kirche zurückführen und andrerseits selbst des Volkes Sache vertreten. Sie predigten Rückkehr zu einem Christentum, das frei von den Aeußerlichkeiten und Versteinerungen der Dogmatik sein sollte, frei von widerlichem Klassendünkel der Priesterschaft, frei von der Arroganz prädestinierter Seelen. Als tiefste Ursache allen sozialen Elends bezeichneten sie die Selbstsucht und stellten deshalb vor allem die Forderung sittlicher Disziplin auf[159]).

Kingsley war überzeugt, daß die Forderungen der Chartisten nach sozialen, juristischen, hygienischen und pädagogischen Reformen berechtigt waren. „I am a radical reformer", sagte er, „I am not one of those who laugh at your petition of the 10th of April"; aber es sei ein Fehler zu glauben, diese Reformen wären erschöpfend: „My only quarrel with the charter is, that it does not go far enough in reform"[160]).

Eine bloße Parlamentsreform führe nicht zu dem gewünschten Ziel; es sei ein alter Fehler, zu glauben, „that legislative reform is social reform, or that man's heart can be changed by an Act of Parliament". Was fehlt, ist Sittlichkeit, Tugend des Einzelnen und damit der Gesamtheit. „There will be no true freedom without virtue, no true science without religion, no true industry without the fear of God and love to your fellow-citizens. Workers of England be wise, and then you must be free, for you will be fit to be free", so endet seine Ansprache an die Arbeiter am kritischen 12. April 1848[161]).

---

[158]) Fay, a. a. O., S. 157 ff.
[159]) Kaufmann, a. a. O., S. 6 ff; Ch. W. Stubbs, Charles Kingsley and the Christian Social Movement, S. 14.
[160]) L I, S. 163.
[161]) L I, S. 156/57.

Wer lehrt die Sittlichkeit? Wer ist der Führer der Arbeiter zu Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit? Gott, wie er durch Bibel und Christentum zu uns spricht, wie ihn seine Diener, die Priester, verkünden sollten[162]). Wahrer Sozialismus ist „a live and practical Church"[163]), ein Inbegriff von Pflichten, eine Verschärfung des kantischen Imperativs, nicht seine Beseitigung, ein hohes, ein heldisches Ideal.

Die wirtschaftliche Spannung zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer soll durch Sittlichkeit überwunden werden. An die Stelle des versklavenden „cash-payment" soll eine neue, andere Beziehung treten, die aber auch ethischer und würdiger sein soll als diejenige der patriarchalischen und feudalen Zeitalter[164]).

Das einzige direkte Ergebnis der Arbeit der christlichen Sozialisten ist die positive Haltung der „Church of England" gegenüber sozialen Problemen; durch das Wirken jener Männer ist sie zur Einsicht gekommen, daß sie eine soziale Mission zu erfüllen hat[165]). Rein national - ökonomisch war ihnen nur geringer Erfolg beschieden.

Dagegen kann der indirekte Einfluß nicht hoch genug angeschlagen werden; der optimistisch - ethische Idealismus der „Christian Socialists" zeigte seine Stärke — wie es ja seiner ganzen Tendenz entspricht[166]) — in der Wirkung auf den Einzelnen, auf das ethische Individuum.

Abgesehen von diesem grundlegenden Unterschied gegenüber dem landläufigen Sozialismus — die Reform vom Einzelnen und nicht vom Staat ausgehen zu lassen — anerkennt Kingsley und die anderen „Christian Socialists" das Privateigentum und zwar bedingungslos. Es ist also verständlich, daß man ihrer Lehre die Bezeichnung Sozialismus absprach und sie als philantropen Interventionismus deutete. Dieser Name ist jedoch rein äußerlich und nur von einem außerhalb Kingsley liegenden Standpunkt zu rechtfertigen.

Wenn man von Kingsley ausgeht, von der Wurzel seiner Welt- und Lebensanschauung, d. h. von seinem Gottesbegriff, so zeigt sich sein Sozialismus einfach als notwendige Folge, als eine Form

[162]) Vgl. seine Aufsätze über Bibelpolitik, veröffentlicht im „Christian Socialist" und zitiert bei Lujo Brentano, Die Christlich-Soziale Bewegung in England, S. 90; vgl. auch L I, S. 165; A. L., S. 439/46, 191.
[163]) L I, S. 240.
[164]) At Last, S. 190.
[165]) Stubbs, a. a. O., S. 149/51.
[166]) Nämlich das Volk sittlich zu erneuern auf Grund der Vertiefung und Vervollkommnung des Christentums im Einzelnen.

des Heroismus. Einen in diesem Sinn integralen Chartismus verherrlicht Kingsley in „Yeast" und „Alton Locke".

In der Verkettung mit den anderen heroischen Ideen verliert dieser Sozialismus den utopisch-wirklichkeitsfernen Charakter; seine Unfähigkeit, direkte positiv-wirtschaftliche Lösungen zu geben, wird bedeutungslos in der Ueberwirtschaftlichkeit eines allumfassenden ethischen Idealismus, der immer das einzig wahre und letzte Ziel der sittlichen Vollendung im Auge hat.

Die zweite große Wurzel der Kirche ist die Familie. Sie ist eine göttliche Institution, aber nur die Familie, die auf monogamer Ehe beruht.

Die Heiligkeit dieser Ehe verteidigt Kingsley mit der ganzen Kraft seines Seins und mit nie versiegendem Ueberzeugungseifer, da er sie von den asketischen und manichäischen Strömungen seiner Zeit — Traktarianismus, Oxford-Movement — bedroht sieht.

Gott schuf den Menschen als Mann oder Frau, mit Leib und Seele; den Leib als Symbol, als Tabernakel der Seele und nicht als ihr Sklave[167]). Im frühen Mittelalter sei es nötig gewesen, daß der Geist den Körper beherrschte, denn die heidnische Brutalität habe über dem Leib die Seele vergessen gehabt[168]). Doch mit zunehmender Verbreitung der christlichen Religion und Sittlichkeit werde diese vorübergehend berechtigte Einstellung falsch und unmoralisch; sie müsse vor der wahren — jetzt möglichen — Lehre, der die irdische Seele als Symbol der überirdischen Verbindung Kirche — Gott heilig ist[169]), weichen.

Jede Art von „spiritual marriage" ist jetzt falsch und verabscheuungswürdig, denn sie beeinträchtigt die Reinheit des wahren Eheideals, „making chastity synonymous with celibacy, it degraded married faithfulness into a restriction which there were penalties for breaking, but no rewards for keeping"[170]).

Die einzig mögliche Rechtfertigung des Zölibats wäre die, daß man die Ehe aufgebe um Christi willen, um mehr für ihn tun zu können, trotzdem man von ihrer Heiligkeit und ihrem Glücktum überzeugt sei. Ein solches Zölibat wäre heroisch. Jedes andere aber ist falsch, niederträchtig, weil es entweder die Ehe nicht genug würdigt, oder Selbstsucht zum Motiv hat, indem auf die himmlische Belohnung gerechnet wird[171]). Daß die Askese dem alles

[167]) L I, S. 188.
[168]) L I, S. 187.
[169]) L I, S. 255, 131; Pred. IV, S. 71/73; R. & T., S. 32; A. S. D., S. 151 ff; Yeast, S. 76.
[170]) L. G. L. E., S. 207.
[171]) L I, S. 190; Yeast, S. 114, 167.

andere negierenden Verlangen des Mystikers nach einem persönlichsten Verhältnis zu Gott ein Mittel zur Loslösung von allem, was sich ablenkend zwischen Gott und die Seele drängen kann, bedeutet, versteht Kingsley nicht.

Die Ehe ist nicht nur, als Symbol der Verbindung Kirche-Gott, der höchste Stand — kann man doch in ihr und in der Familie Gottes Wesen am besten erkennen: „fully to understand the meaning of ‚Father in heaven' we must be fathers ourselves; to know how Christ loves the Church, we must have wives to love and love them"[172]) — sondern auch der segensreichste. In der Ehe kann der Mensch seine Pflichten gegenüber Gott am besten erfüllen; die Ehe ist nicht nur kein Hindernis oder eine Erschwerung, sondern im Gegenteil die sicherste Grundlage eines heroischen Lebens.

Schon die Griechen erkannten, daß Liebe zu Frau und Kind aus den Männern Bürger, Vaterlandsverteidiger, Helden macht[173]); Salomon verherrlicht im Hohen Lied die monogame Ehe als Quelle aller einfachen, reinen, edlen und liebenswerten Gedanken und Taten[174]). Und die Germanen gar durften die Ehe in ihrer ganzen Schönheit und Bedeutung erkennen: „Christ has taught us something about wedlock, which He did not teach the Jews; that He taught it is proved by its fruits, for what has produced more of nobleness, more of practical good, in the human race, than the chivalrous idea of wedlock which our Teutonic race holds"[175]).

Aus solcher Eheauffassung entspringt äußere und innere Kultur, denn sie beruht auf dem Gesetz des gegenseitigen „self-sacrifice"[176]).

Der Wert und die Bedeutung der Ehe ist für beide Geschlechter gleich groß. Sie ist d i e Lebensform, in der allein der Mensch — ob Mann, ob Frau — sich vollkommen entwickeln kann: „True manhood can be no more developed without the influence of woman, than true womanhood without the influence of man"[177]). Wie katastrophal sich die absichtliche Negierung dieser Lebensgesetze auswirken muss, hat Kingsley besonders an Conrad („The Saint's Tragedy") und an Hypatia veranschaulicht.

---

[172]) Yeast, S. 190.
[173]) Yeast, S. 60.
[174]) Hyp., S. 263.
[175]) L II, S. 94/95.
[176]) L I, S. 101/2, 143.
[177]) H. L. E., S. 110.

Wohl weist Kingsley beiden Geschlechtern verschiedene Tätigkeitsgebiete zu, doch im Rahmen der Ehe. 1842 schreibt er an seine zukünftige Frau: „You may still range freely among the meadows of the beautiful, while I am mining in the deep mountains of the true. And so it should be through life. The woman part should be to cultivate the affections and the imagination; the man's the intellect of their common soul. She must teach him how to apply his knowledge to men's hearts. He must teach her how to arrange that knowledge into practical and theoretical forms . . . man must bring his philosophy and the woman her exquisite sense of the beautiful and the just, and all hearts und all lands shall lie open before them"[178]). Auf die große Rolle, die dieser Gedanke in Kingsleys Romanen spielt, kommen wir im nächsten Teil der Untersuchung zurück.

Sind die Aktionsfelder der beiden Geschlechter auch verschiedenartig, so sind sie doch gleichwertig. Diese fortschrittliche Einstellung ließ ihn aktiv für die Frauenemanzipation arbeiten. So beglückwünscht er 1869 John Stuart Mill zu dessen „Subjection of Women", nimmt dessen Einladung zum Meeting für die Frauenemanzipation dankend an und schreibt: „I beg you to do me the honour of looking on me though (I trust) a Christian and a Clergyman as completely emancipated from those prejudices which have been engrained into the public mind by the traditions of the monastic or canon law about women and open to any teaching which has for its purpose the doing woman justice in every respect"[179]).

Als er sich später, durch unliebsame Begleiterscheinungen abgestoßen, von der Bewegung zurückzog, blieb es doch eine seiner Hauptaufgaben, für die richtige Anerkennung der Frau zu arbeiten; nämlich durch Darstellung heroischer Frauen in seinen Romanen: „So, perhaps, I may be as useful to the cause of chivalry . . . as if I attended many meetings and spoke or caused to be spoken many speeches"[180]).

Seine direkte Mitarbeit hatte in der Hauptsache in Vorträgen bestanden über Frauenbildung und Erziehung als den wesentlichen Grundlagen eines gesunden Familien- und Staatslebens einerseits und als Voraussetzung des weiblichen Heroismus andrerseits.

Das Kingsleysche Frauenideal verkörpert Nausikaa: „Clear of intellect, prompt of action, modest of demeanour, shrinking from

[178]) L I, S. 65.
[179]) L II, S. 295.
[180]) L II, S. 330.

the slightest breath of scandal"; es ist die „perfect lady", deren äußere sichtbare Vollkommenheit das Symbol der inneren seelischen Anmut ist und die jeder Weise einer Sappho, Aspasia, Cleopatra, selbst Hypatia vorziehen müsse[181]).

Die Erziehung der Frau soll eine gewisse intellektuelle Schulung umfassen, die zu klarem Denken und zu Ernst führt[182]). Am besten eignen sich hierzu naturwissenschaftliche Studien, die zugleich einen hohen sittlichen Wert haben.

Die geistig-sittliche Ausbildung lässt sich nicht nur sehr wohl vereinen mit den Anforderungen spezifisch weiblicher Tätigkeit, sondern sie ist vielmehr die erste Vorbedingung für ein sinnvolles und erfolgreiches Wirken[183]) und für die Erfüllung des Menschentums der Frau in der hohen, heroischen Aufgabe „as the teacher, the natural and therefore divine guide, purifier, inspirer of the man"[184]).

Das Kapitel der Frauenerziehung ist nur ein kleiner Ausschnitt aus dem großen Gebiet der Erziehungsfragen, die Kingsley immer wieder beschäftigen mussten[185]), sah er doch in der Erziehung eine sehr wesentliche Hilfe für das Ringen um die menschliche Vollendung im Heroismus.

Vor allem soll Erziehung nicht länger Privileg einer Klasse bleiben. Da das Streben nach dem letzten Ziel Recht und Pflicht eines jeden Menschen ist, muss auch jedem jede Hilfe zugänglich sein. Es ist also eine der vornehmsten — und nebenbei auch der lohnendsten — Pflichten eines sittlich-christlichen Staates, für Möglichkeit und Durchführung der allgemeinen Erziehung zu sorgen. Daß damit nicht nur eine alte Schuld beglichen würde, sondern auch der heißeste Wunsch eines jeden Arbeiters erfüllt wäre, illustriert Kingsley in „Alton Locke" und „Yeast".

Was Erziehung ist, das lehre uns Lyly im „Eupheus" und Gladstone in „Juventus Mundi"[186]): eine Erziehung „fit for a really civilised man" ist „the full proportionate, harmonious educing . . .

---

[181]) H. & E., S. 75/77.
[182]) H. & E., S. 140/41.
[183]) H. & E., S. 127, 142/43.
[184]) L II, S. 330; H. & E., S. 148, 220/21, 222; L I, S. 454; H. L. E., S. 192.
[185]) Kingsley hat einen Roman begonnen, der sich im wesentlichen um Erziehungsfragen drehen sollte: „The Tutor's Story"; ebenfalls unvollendet blieb eine „School-History of England". Der Erziehungsroman, der von Kingsleys Tochter vollendet wurde, konnte bei dieser Arbeit nicht verwendet werden, da zu viele fremde Elemente die ursprüngliche Anlage Kingsleys verdecken.
[186]) H. & E., S. 23; H. L. E., S. 306; vgl. auch Gladstone, a. a. O., S. 204.

of all faculties of his body, mind and heart, till he becomes at once a reverend yet a self-assured, a graceful and yet a valiant, an able and yet an eloquent personage"[187]).

Die Zweige der Erziehung, die dieses harmonische Resultat ermöglichen, sind nach Kingsley dreierlei: der Erziehung des Geistes muss eine solche des Körpers und der Sittlichkeit zur Seite stehen.

Die Bedeutung, die Kingsley der körperlichen Erziehung beimisst, könnte seltsam anmuten im Hinblick auf sein vorwiegend sittliches Ziel: „Mind makes the man, not body!". Doch: es kann nur ein gesunder Körper einen gesunden Geist beherbergen — „we must . . . have the corpus sanum if we want the mentem sanam"; denn: „healthy bodies are the only trustworthy organs for healthy minds"[188]) — und außerdem ist der Körper ebenso von Gott geschaffen wie der Geist und die Seele, sodaß es eine Sünde wäre, ihn zu vernachlässigen[189]).

Das leuchtende Vorbild in Körper- wie in Geisteskultur sind die Griechen, sowohl der Methode wie des Resultats wegen; deshalb kommt der griechischen Literatur und Kunst die große Bedeutung zu, unser wichtigster Schatz — nach der Bibel selbstverständlich — zu sein. „To produce health, that is harmony and sympathy, proportion and grace, in every faculty of mind and body — that was their notion of education; . . . those Greek sculptures . . . remain as a perpetual sermon to rich and poor: . . . such men and women can be!"[190]).

Das Mittel zur körperlichen Erziehung ist der Sport; er ist für Knaben wie für Mädchen zu empfehlen, wenn auch qualitative und quantitative Unterschiede gemacht werden müssen: an die Stelle der „public school games" der Knaben tritt für Mädchen Tanz und Gesang, „somewhat of that music and gymnastic which helped to make the cleverest race of the old world the ablest likewise"[191]).

So groß auch der Platz ist, den Sportbegeisterung und -Verherrlichung in den Schriften Kingsleys einnimmt[192]), so wird doch der Sport nie um seiner selbst willen geschildert. Neben der kör-

[187]) H. & E., S. 22.
[188]) H. & E., S. 17/18.
[189]) L I, S. 83; Pred. V, S. 15.
[190]) H. & E., S. 70, 45; At Last, S. 268; Å. S. D., S. 34/35; vgl. auch die Schilderung der griechischen Helden in „The Heroes", besonders S. 71, 73, 80, 85.
[191]) H. & E., S. 87.
[192]) Siehe Marcard, a. a. O., S. 25 ff, wo er nachweist, daß in jeder Schrift — außer den homiletischen — der Sport eine beträchtliche Rolle spielt.

perlichen und sittlichen Bedeutung — sittlich, weil die Ausübung des Sports nicht nur an den Körper Anforderungen stellt, sondern auch an den Charakter: „in the playing field boys acquire virtues which no book can give them . . . daring, endurance, temper, self-restraint, fairness, honour, unenvious approbation of another's success"[193]) — hat der Sport für Kingsley auch einen nationalen, fast imperialistischen Wert: Sport erscheint ihm als „etwas typisch Englisches und ist bei ihm eng verbunden mit seinem Nationalstolz"[194]).

Der Wert, den Kingsley der Körpergesundheit beimaß, zeigt sich vor allem in seiner eigenen ausgedehnten Tätigkeit auf dem Gebiet der Hygiene. Die „sanitary reform" beschäftigte ihn bis an sein Lebensende; während er sich auf anderen Gebieten nach aufreibenden Kämpfen aus der vordersten Reihe müde zurückgezogen, gewährt ihm die Arbeit auf diesem Feld immer neue Freude und neue Kraft: „I am tired of most things of the world. Of sanitary-reform I shall never grow tired"[195]).

Die Notwendigkeit der „sanitary reform" — die Sammlung „Health and Education" enthält seine Ideen darüber; ebenso dienen ihm zur Verbreitung seiner Ansichten auf diesem Gebiet wieder seine Romane, besonders „Two Years Ago", dann auch „Yeast" und „Alton Locke" — ist zutiefst in seinen religiös-heroischen und lebensbejahenden Anschauungen verwurzelt: Wir können unsere Pflicht Gott und den Menschen gegenüber nur erfüllen, wenn wir alle unsere Fähigkeiten bis zum letzten ausbilden; dies ist aber nur einem gesunden Organismus möglich[196]). Wo die Einsicht fehlt, muss die Hygiene gesetzlich erzwungen werden.

Zur Zeit der „hardy fore-fathers" bewirkte die „natural selection" des harten Lebens von selbst ein „survival of the fittest": Kinderkrankheiten, Hungersnöte und Epidemien — der Krieg gehört nicht dazu; denn: „war . . . reverses the very law of nature . . . it issues in the survival of the less fit"[197]) — nahmen die Schwachen, Lebensunfähigen weg und „left on the whole only those of the strongest constitution to perpetuate a hardy, valiant and enterprising race"[198]).

[193]) H. & E., S. 86.
[194]) Marcard, a. a. O., S. 7/8.
[195]) L II, S. 86, 38.
[196]) Vgl. Stubbs, a. a. O., S. 177.
[197]) H. & E., S. 6.
[198]) H. & E., S. 1/3.

Mit zunehmender Lebenssicherheit, verursacht durch Fortschritt der Gesetzgebung und Ordnung, geht parallel eine Zunahme der körperlich und geistig schwachen Individuen: „Law and order . . . protect those who cannot protect themselves“[199]. Im Mittelalter fanden diese Schwachen in Klöstern Zuflucht, die nach dem christlichen Gesetz der Nächstenliebe „to protect the weak“ handelten. Unserer Zeit aber ist eine edlere Aufgabe zuteil geworden, nämlich „to make the weak strong“[200].

Die Erhaltung und der Schutz der Schwachen ist nur dann wahrhaft christlich, wenn sie von Bestrebungen begleitet werden, die versuchen, die Gesundheit wiederherzustellen. Die Gesellschaft, der Staat, ist verantwortlich für ihr Dasein, für ihre Schwäche, also sind sie auch verpflichtet zu stärken und zu heilen — schon aus physischen und sozialen Motiven, von den christlichen ganz zu schweigen.

Diese Pflicht muss der Staat erfüllen durch direkte Massnahmen — wie Hygienegesetzgebung, Errichtung von öffentlichen Bädern etc. — und durch indirekte, wie Aufklärung der Bevölkerung. Nicht nur sollte der normale Erziehungsgang gesundheitswissenschaftlichen Unterricht einschließen[201], sondern in jeder größeren Stadt des Reiches seien auch „public schools of health“ zu errichten, in denen jeder Mann und jede Frau für geringes Entgelt praktische Belehrung über physiologische Fragen, über die ganze Technik oder Kunst „of keeping oneself alive and well“ erhalten könne[202].

Seine eigene Aufklärungsarbeit, die ihm als zu weltliche Angelegenheit vorgeworfen wurde, verteidigt er und erklärt den Vorwurf für manichäisch und unbiblisch: „It is time to speak plainly and sternly on this matter. Courtesies and circumlocutions are out of place, where the morals, health, lives of thousands are at stake from the negligence and superstition of those whom God has sent to teach men their duty to Him and each other“[203].

Sein heroischer Kampf gegen Schmutz und Krankheit war nicht allein ein Kampf „with pen and tongue“; er führte auch selbst Reformen durch, wobei ihm seine naturwissenschaftlichen Kenntnisse sehr zustatten kamen[204]. Gegen exzentrische Massnahmen aber — zum Beispiel die Abstinenzbewegung — wandte er sich

[199]) R. & T., S. 235.
[200]) R. & T., S. 235.
[201]) H. & E., S. 1.
[202]) H. & E., S. 13/14.
[203]) L I, S. 417.
[204]) L II, S. 47.

aufs schärfste. Er betrachtete den ganzen „teetotalism", sobald er nicht nur Privatangelegenheit war, als ein elftes Gebot, so unnötig und gefährlich wie das Zölibat, zumal es auch zu Pharisäertum und Sektiererei führe[205]).

In der praktischen Ausübung sozialhygienischer und medizinischer Reformen kommt der Frau große Bedeutung zu; Kingsley bemühte sich deshalb jahrelang, die Notwendigkeit einer entsprechenden Schulung zu demonstrieren[206]). „I appeal to women, who are initiated, as we men can never be to the stern mysteries of pain, and sorrow, and self-sacrifice; — they who bring forth children"[207]). Sie sind die geeigneten Führerinnen zu Gesundheit und Reinheit; sie kennen den Wert gesunder Wohnungen, persönlicher Reinlichkeit, reiner Luft, reinen Wassers, unverdorbener und abwechslungsreicher Kost, richtiger Kleidung und der Körperübung, „in one word the method of producing, as far as possible the mentem sanam in corpore sano"[208]).

Kingsleys Ideen und Pläne zur Körperpflege und -Erziehung sind also sehr vielgestaltig. Schon der Umfang zeigt, daß es sich dabei nicht um ein Nebeninteresse handelt; da er aber auch immer wieder auf die Wurzel hinweist — d. h. auf die Auffassung, daß nur in gesundem Körper ein gesunder Geist wohnen könne — wird auch der innige Zusammenhang dieser Ansichten, ihre Verankerung in der Idee von der heroischen Menschheitsentwicklung, klar und deutlich.

Die geistige Ausbildung hat ebensowenig natürlich wie die körperliche Selbstzweck. „In my eyes the question is not what to teach, but how to educate, how to train not scholars but men, bold, energetic, methodic, liberalminded, magnanimous"[209]). Dem entspricht auch die Wahl der Fächer: Naturwissenschaften, Geschichte, englische Literatur, moderne Sprachen. Griechisch und Latein braucht Kingsley nicht zu empfehlen, da sie ausgiebig betrieben werden; daß er aber besonders dem Griechischen großen Wert beimisst, ist selbstverständlich[210]).

In erster Linie Naturwissenschaften: „If the higher education is not built on the knowledge of Nature and Fact . . . the voice of God revealed in things, you may train a generation of fanatics, bigots, dillettanti, pedants . . . children of Prometheus; . . . but

[205]) L I, S. 272 ff.
[206]) H. & E., S. 15.
[207]) H. & E., S. 12.
[208]) H. & E., S. 11.
[209]) L I, S. 198, 59/60.
[210]) H. L. E., S. 77/78.

you will never train young people into children of Epimetheus"[211]). Es ist zwar unmöglich und sinnlos, aus jedem Schüler einen Berufs-Naturwissenschaftler machen zu wollen, aber es gibt „no more wholesome training both moral and intellectual, than that which is given by instilling into the young an early taste for outdoor physical science"[212]); auch für den Erwachsenen gibt es keine heilsamere Beschäftigung[213]).

Die sittliche Erziehung, d. h. der Unterricht in Religion und Theologie macht den dritten Teil des Kingsleyschen Erziehungsprogramms aus. Welche Tatsachen hier im Mittelpunkt stehen müssen, haben wir schon bei Betrachtung seiner Anschauungen über Gott und Religion gesehen. Wie diese Tatsachen zu lehren sind, sagte Kingsley in seiner Rede als Präsident der Erziehungsabteilung auf einem „Social Science Congress" in Clifton: „The best religions teaching . . . will bear but stunted and shrivelled fruit, unless accompanied by physical teaching and thus supported . . . in the minds of teachers and children alike, on a substratum of truth, reason and common-sense"[214]).

Die pädagogischen Ansichten Kingsleys sind zum Teil uraltes englisches Erbgut; wenn er aber auch keine neuen Anschauungen vertritt und in der rein pädagogischen Bedeutung sogar weit hinter Arnold zurücksteht, so gibt er doch dem ganzen Erziehungsproblem eine originelle persönliche Note und zwar eben durch die Beziehung zum Heroischen, durch die große Bedeutung, die er der körperlich-geistig-seelischen Ausbildung für die Erreichung wahren, heroischen Menschentums beimisst.

d) Kunst hat für Kingsley nie Eigenwert oder Eigengesetzlichkeit. Ihr Wert steigt und fällt proportional ihrer Funktion als ethische Größe. In „The Artists", der geplanten Fortsetzung zu „Yeast" wollte Kingsley durch Gespräche über Kunst, Wissenschaft, Anthropologie, soziales Leben und Christentum zeigen, daß die Kunst eines Volkes zugleich „the very truest symbol of its faith" und „a vast means for its further education" ist[215]).

Ihre Gesetze empfängt sie aus der Natur; denn höher als jede Kunst steht die Natur, das Werk und die direkte Offenbarung Gottes: „Nature is infinitely more wonderful than the highest art . . . in the commonest hedge-side leaf lies a mystery and beauty

[211]) L II, S. 303; At Last, S. 220.
[212]) Glaucus, S. 43; L II, S. 161/67.
[213]) Glaucus, S. 49/50; vgl. auch S. 20 unserer Untersuchung.
[214]) L II, 298/302.
[215]) L I, S. 219/20.

greater than that of the greatest picture"[216]). Es ist also durchaus Kingsley, der durch Tom Thurnalls Mund spricht, wenn dieser sagt: „I often wonder why you poets don't take to the microscope and tell us a little more about the wonderful things which are here already, and not about those which are not"[217]).

Selbst wahre Kunst ist immer nur Nachahmung der Natur; aber auch nur als solche ist sie wahr, d. h. gottgewollt und ideal, und vermag ihre hohe Mission der Erziehung der Menschen zu Vollkommenheit und Heroismus erfüllen, „opening their eyes to the harmonies and discords, the miracles and absurdities, which seem to them one uniform grey fog of common places"[218]).

Dieser Aufgabe zu dienen ist kein Thema zu klein oder zu unkünstlerisch, vorausgesetzt natürlich, daß es von unsittlichen Elementen frei ist. „Sporting books, when they are not filled — as they never need to be — with low slang and ugly sketches of ugly characters . . . form an integral and significant, and if it may be, an honourable and useful part of the English literature of this day"[219]).

Dagegen ist jedem Produkt der „pure art" und des Naturalismus etc. ihrer amoralischen Orientierung wegen die Bezeichnung wahre, echte Kunst zu versagen[220]).

Das höchste und wertvollste Thema ist — außer Gott, der sich in der Bibel in unerreichbarer Weise selbst dargestellt hat — der Mensch, das sittliche Lebewesen. Dementsprechend ist die literarische Gattung, die das Leben großer, aktiver, vorbildlicher Individuen gestaltet, die wertvollste: die heroische Biographie[221]).

Im Rahmen dieser ganz Miltonschen Kunstauffassung[222]) muss sich der Dichter natürlich durch besondere Charaktereigenschaften auszeichnen, um seinen heiligen Beruf ausüben zu können. Er muss ein sittlicher, gottinspirierter Mensch sein, ein Vorbild, ein Held. Nur aus gefestigten, religiösen Anschauungen kann wahres Künstlertum sich entfalten, niemals aus Immoralität oder ethischer Indifferenz. „Without faith there can be no real art, for art is the outward expression of firm coherent belief"[223]).

---

[216]) L I, S. 174/75.
[217]) T. Y. A., S. 150.
[218]) Yeast, S. 12.
[219]) Prose Idylls, S. 213/14.
[220]) L. G. L. E., S. 183; H. L. E., S. 187.
[221]) Pred. II, S. 138; H. L. E., S. 308 ff.
[222]) Vgl. Miltons Worte über das Amt des Dichters: „to justify the ways of God to man" (Paradise Lost I, S. 26).
[223]) L. G. L. E., S. 81.

Kingsleys Abscheu und seine Verachtung gilt dem Genie, dessen Eigengesetzlichkeit er ja niemals als berechtigt anerkennen kann. „Of old the wise singer . . . became a seer, vates, prophet; but now he is become a genious, a poetical pharisee, a reviler of common laws and duties, the slave of his own private judgement, who prophesies out of his own heart“[224]). Diesen Typ des amoralischen, also unheroischen und eo ipso zum Scheitern verurteilten Künstlers hat Kingsley in Elsley Vavasour („Two Years Ago“) dargestellt.

Eine Rangordnung unter den einzelnen Künsten gibt es für Kingsley nicht, da ja alle in erster Linie dem einen großen Ideal der Erziehung des Menschengeschlechts zum Heroismus zu dienen haben.

Auffallend gering ist der Platz, den die Musik in seinem Leben und in seinen Schriften einnimmt, da er doch ausgeprägten Sinn für Rhythmus, Harmonie und Wohlklang hatte, wie seine Lyrik zeigt. Es ist wahrscheinlich aus seinem englischen Temperament heraus zu verstehen, daß er sich Erholung lieber in Sport und Natur sucht.

In Kingsleys Stellung zu den bildenden Künsten wird das lebensbejahende, fast heidnische Element seines Wesens, die Abneigung gegen alles betont Uebersinnliche auf Kosten des Sinnlichen, Naturgewollten, Gesunden und Ordentlichen besonders deutlich. Wohl ist ihm jede Kunst nur Mittel zum Zweck, und selbst als solche ja nur wieder ein Ersatzmittel[225]), aber seine Begeisterung für die griechischen Skulpturen ist ursprünglich und groß.

In diesen Kunstwerken sieht er ein Zeugnis für die Möglichkeit der körperlichen Vollkommenheit des Menschen, wie in der griechischen Literatur eine Verherrlichung heroischer Sittlichkeit. Beide sind ihm deshalb wertvoll als Vorbild und Mahnung[226]). Diese Gesundheit des Körpers und der Seele sucht er vergeblich in gotischer Bildniskunst: „Classic sculpture has taught . . . what Gothic art could never teach — the ideal of physical health and strength“[227]). Gotische Skulptur „may be all very pure, and unearthly, and saintly, and what not“; aber sie ist nicht gesund, „and therefore it is not really High Art . . . starved limbs or a hydrocephalous forehead must be either taken as incorrect symbols of spiritual excellence, or as — what they were really

[224]) L. G. L. E., S. 94.
[225]) L I, S. 169, 177.
[226]) Pr. Id., S. 269.
[227]) Pr. Id., S. 268.

meant for — symbols of certain spiritual diseases which were in the Middle - Ages considered as ecclesiastical graces and virtues"[228]).

Aus dem gleichen Grund, aus dem Kingsley die gotische Skulptur ablehnt, verachtet er das Malerische im romantischen Sinn. Die Ruinen sieht er nicht als einen ästhetischen, und deshalb zu bejahenden, Faktor an, sondern sie sind ihm das Sinnbild alles dessen, was ein Zeitalter des Fortschritts, des Friedens, der Sicherheit, Sauberkeit und des Komforts überwunden hat[229]). „I want Art to express — Nature not limited but developed by high civilisation"[230]).

Wenn auch Kingsley die gotische Bildniskunst — wie die mittelalterlichen Heiligenlegenden — für unsere fortgeschrittene Zeit ablehnt, so erkennt er ihr für die Vergangenheit doch ein großes Verdienst zu. „Those ascetic painters . . . helped to deliver men from the idolatry of merely animal strength and loveliness; they asserted the superiority of the spirit over the flesh". Diese Bildnisse zeigten den rauhen Bauern und Kriegern, daß Gottes Macht sich nicht in „the elephantine pride of Hercules, or the titanic struggles of a Laokoon" offenbart, sondern in der Seelenstärke einer Märtyrerin oder eines Glaubensstreiters[231]). Doch da sie eben die andere Seite g a n z vernachlässigten, „as if the domain of the beautiful were the evil's Kingdom" und nicht zeigten, daß alles Natürliche, Schöne und Menschliche von Gott kommt, hatten sie eine falsche Orientierung, waren manichäisch. Jeder spätere Versuch in dieser Richtung ist somit notwendig falsch; folgerichtig lehnt Kingsley die ganze präraphaelitische Bewegung ab: „I am a thoroughly anti-preraphaelitic benighted pagan heathen in taste, and intended some day to get up a Cinque Cento Club for the total abolition of Gothic Art"[232]).

Ein Zweig der gotischen Kunst findet Kingsleys uneingeschränkte Bewunderung: die gotische Kirchenarchitektur; in ihr erreichte die „resemblance of the temple and the forest . . . the fullest exactness"[233]). Daß der Spitzbogen nicht autochthon ist, dies ist bedeutungslos; wichtig ist „what it meant to those who introduced it":

---

[228]) Pr. Id., S. 148.
[229]) H. L. E., S. 199/200.
[230]) Pr. Id., S. 149.
[231]) L. G. L. E., S.219/20, 209/10.
[232]) Pr. Id., S. 147; L. G. L. E., S. 215/17.
[233]) Hier sind Ruskin'sche Einflüsse sehr deutlich; vgl. J. Ruskin, Stones of Venice, II, S. 184 ff.

er wurde zum Exponenten einer großen Idee, der „aspiration after lightness and freedom“[234]).

Musik und bildende Künste haben der Dichtung gegenüber den Vorteil, daß sie jedem verständlich sein können. Sie sind „the books of the unlearned and the mislearned too“[235]).

Das große Vorbild der Dichtkunst sind — außer Bibel und Homer — die Dramen des Aeschylos und Sophokles. Durch diese ward das griechische Theater zu einer Stätte der Volkserziehung, der seelischen Erhebung zu Mitleid, Vaterlandsliebe, Gerechtigkeit, „self-sacrifice“[236]). Diese griechische Tragödie mit ihren menschlichen Göttern und ihren gottähnlichen Menschen war eine Vorbereitung auf den christlichen Glauben an den Menschensohn. „That man is made in the likeness of God — is the root idea, only half conscious, only half expressed, but instinctive, without which neither the Greek tragedy nor the Homeric poems could have been composed“[237]). Dieser Begriff des Gottmenschen war außer den Griechen nur noch den Juden und später den Germanen verständlich, und die von diesem Gedanken inspirierte Dichtung machte diese Völker erst ihrer großen Taten fähig und würdig[238]).

Zur Hochschätzung der Bibel und der griechischen Literatur tritt die Bewunderung der germanischen Dichtung. Die Heldensagen — von der Frühzeit bis zu Snorris Dichtungen — repräsentieren für Kingsley jene Sittlichkeit, die die Voraussetzung wahrer Dichtung ist. Wie gut er sie aus eigener Lektüre kennt, zeigen die zahllosen Zitate und die Verwendung ihrer Motive in eigenen Werken („Hypatia“ und „Hereward the Wake“).

Als Blütezeit der germanischen Literatur sieht er jedoch die englische Renaissance an, deren Dichtungen aktiv-christliche Ethik mit germanischem Patriotismus verbinden und so Kingsleys Kunstbegriff genau entsprechen. Besonders zwei Werke erwähnt er oft: Lylys „Euphues“, — den er nach Scotts Kritik zu rehabilitieren sucht[239]) — und Spensers „Feenkönigin“, die er enthusiastisch immer wieder als schönste aller Dichtungen preist. „That noblest of poems, which inspired hundreds in those noble days, when the Chivalry of the Middle-Ages was wedded to the free thought and enterprise of the new“[240]).

---

[234]) H. & E., S. 304.
[235]) A. L., S. 338; L I, S. 170 ff.
[236]) L. G. L. E., S. 7.
[237]) L. G. L. E., S. 16/17.
[238]) L. G. L. E., S. 25 ff.
[239]) L II, S. 269/70.
[240]) W. Ho!, II, S. 14; vgl. auch „Essay on Heroism“ u. a. m.

Da Kingsley nicht nur viel sondern auch kritisch las, finden wir in seinen Briefen und Schriften auch zahlreiche Bemerkungen zu moderner Dichtung. Auch unter den zeitgenössischen Dichtern sind es entweder Didaktiker oder Künstler mit mindestens ethisch-didaktischen Tendenzen, die er unter seine Helden aufnimmt. Wordsworth ist ihm „not only a poet, but a preacher and prophet of God's new and divine philosophy"[241]). Tennyson nennt er „our only living great poet" da er allein gelernt habe, „to see that in all nature, in the hedgerow and the sandbank as well as in the alp peak and the ocean waste, is a world of true sublimity"[242]). Thackerays „Esmond" führt er sogar an als ein Beispiel modernen Heldentums[243]). Carlyle schließlich steht über allen; denn „his writings are instinct with a very spirit of science . . . he has taught men moral and intellectual courage . . . his premises and his method stand on the ‚voluntatem dei in rebus revelatam' — on fact and common-sense"[244]).

Das Eigenartige der Kingsleyschen Kunstauffassung ist also die absolute Unterordnung des ästhetischen Moments unter das ethische. Der deutlichste Beweis dafür ist seine Stellung zur gotischen Bildniskunst und zum Präraphaelitismus, deren hohe ästhetische Bedeutung ihn vollkommen unberührt lässt, und nicht zuletzt die Geringschätzung aller Kunst, wie sie sich in der Auffassung Kunst gleich Ersatz für Natur zeigt. Auch was ästhetisch gefärbt oder bedingt zu sein scheint, wie z. B. seine Liebe zur griechischen oder zur Cinque Cento Kunst, ist ethisch orientiert und in seiner heroischen Welt- und Lebensanschauung verwurzelt.

2. a) Kingsleys eigene künstlerische Tätigkeit steht natürlich ganz unter dem Einfluss seiner Auffassung von der Kunst als Mittel zum Zweck sittlich-heroischer Erziehung.

Wenn Dicke[245]) sagt, Professor Max Müllers Ausspruch — daß nämlich die Geschichte in Kingsleys historischen Vorlesungen nur sein Text gewesen sei, sein Hauptziel aber das des Lehrers und Predigers — gelte auch, vielleicht in erhöhtem Maße, von seinen historischen Romanen, so können wir dies bekräftigend noch erweitern: Mit a l l e n Romanen und immer an erster Stelle verfolgt Kingsley eine Tendenz.

---

[241]) L I, S. 120.
[242]) A. L., S. 104; L. G. L. E., S. 104; H. L. E., S. 98.
[243]) Essay on Heroism (H. & E., S. 223 ff).
[244]) H. & E., S. 283/84; L I, S. 119.
[245]) L. Dicke, Charles Kingsleys Hereward the Wake, S. 1.

Vom künstlerischen Standpunkt aus ist das tendenziöse Moment natürlich ein grober — von jedem Kritiker auch nachdrücklich gerügter — Mangel; doch da wir Kingsleys Ansicht über Kunst kennen, wissen wir, daß es für ihn überhaupt keinen „künstlerischen Standpunkt" gibt. Es ist also falsch, ihm einen ihm fremden Maßstab anzulegen. Gehen wir aber von seinem eigenen Standpunkt aus, so müssen wir feststellen, daß er uns seine Tendenzen mit oft großer Kunst darbietet. Darauf — zum Teil natürlich auch auf den Tendenzen selbst, z. B. Imperialismus! — beruht auch die bis heute dauernde Popularität seiner Bücher.

Seine ewig junge Phantasie trägt uns in fernste Länder und Zeiten, zeichnet aber auch verschiedene Gegenwartsmilieus mit großem Realismus; seine temperamentvolle Dynamik schafft Situationen von großer Eindringlichkeit; seinem Einfühlungsvermögen verdanken wir manch feinen psychologischen Zug und seiner Beobachtungsgabe die viel bewunderten Naturschilderungen. Die Probleme werden nicht doziert, in langatmigen Auseinandersetzungen zerpflückt, sondern als Erlebnis dargestellt. Ein großer Personenapparat tritt jedesmal in Funktion, eine Fülle von Gestalten zieht an uns vorüber, die Fragen mit ihren Pros und Contras zu veranschaulichen.

Die Tendenz der Romane ist zweifach: Einmal kommen seine großen Ideen — Anglikanismus, Germanentum, Imperialismus, Vollmenschentum, christlicher Sozialismus —, die, wie wir sahen, alle im heroischen Element ihren Schnittpunkt haben, in seinen Romanen zu Wort; und dann dient auch die Handlung als solche der erzieherischen Absicht.

Eine Folge des einheitlichen Ziels ist die starke Aehnlichkeit dieser literarischen Produktion. Sie kommt am frappantesten zum Ausdruck in der Gleichartigkeit des Romangerüsts: Jedesmal werden junge Menschen zu „heroes" Kingsleyscher Art erzogen.

Die augenscheinliche Verschiedenheit der Romane ist fast nur äußerlich: Der Schauplatz ist jedesmal ein anderer, ebenso auch die vorherrschende Idee. Führt uns „Alton Locke" mitten in die sozialen Befreiungskämpfe des Londoner Großstadtproletariats, so lernen wir in „Yeast" das soziale Problem der Landbevölkerung kennen. In „Hypatia" erleben wir die Auseinandersetzung der alten Philosophie mit dem jungen Christentum, in „Two Years Ago" den Kampf zwischen reformfeindlichem Egoismus und modernen Hygienebestrebungen. „Westward Ho!" versetzt uns in die elisabethanische Heldenzeit mit ihren Kämpfen um die englische Weltherrschaft, und in „Hereward the Wake" geht es um den

Besitz Englands zwischen Dänen, Altengländern und Normannen. Jedesmal steht eine andere Tendenz im Vordergrund, jedesmal ist es eine andere Zeit und ein anderes soziales Milieu. Doch der Kern, der sittlich-religiöse Gehalt, ist derselbe: Die Wandlung junger Menschen zu „heroes"!

b) Kingsley hat zwar die Anschauung vertreten — wie wir bei seiner eigenen hero-Definition sahen —, daß jeder Mensch als Geschöpf Gottes die Möglichkeit des Heroismus in sich trage. Eine Betrachtung seiner Welt- und Lebensanschauung ergab schon, daß sich diese Möglichkeit praktisch fast auf den Anglikaner beschränkt. Jetzt werden wir die verschiedenen Gestalten seiner Romane an uns vorüberziehen lassen und dabei für deren „heroes" wieder eine typische Einschränkung feststellen.

Schon körperlich stechen sie vorteilhaft von ihrer Umgebung ab; Amyas, Hereward, Philammon sind junge, kraftstrotzende Schönheiten. Kein Wunder, daß beim Dankgottesdienst der ganzen Gemeinde Augen auf den von seiner ersten Seefahrt heimgekehrten Amyas gerichtet sind, auf „that gigantic figure . . . a beardless boy and yet with the frame and stature of a Hercules, towering like Saul of old a head and shoulders above all the congregation, with his golden locks, flowing down over his shoulders"[246]). Ein ebensolcher Augengenuss ist Hereward, „a noble lad of eighteen Years"; sein Gesicht ist „of extraordinary beauty"; er ist zwar nicht groß, doch „of immense breadth of chest and strength of limbs und die zierlichen Hände und Füße sowie die langen goldnen Locken verraten seine Abstammung aus altem, ja königlichem Geschlecht[247]). Ebenso ist Philammon „full of life and youth and health and beauty — a young Apollo of the desert"[248]). Wo Kingsley die Schönheit nicht besonders hervorhebt, wie bei Lancelot und Tom, legt er doch Wert darauf, uns ihre Gesundheit zu schildern.

Alton Locke, der einzige der Kingsleyschen Romanhelden, der weder schön noch gesund und stark ist, hat jedoch ein intensives Verlangen nach diesen Eigenschaften, da er ihnen große Bedeutung zumisst: „There is something noble to the mind as well as to the eyes in the great strong man who can fight", sagt er einmal zu seinem Freund, und er ist die verkörperte Anklage der Unzulänglichkeit einer sozialen Ordnung, die die Erwerbsmöglichkeit dieser Eigenschaften auf eine bevorzugte Klasse beschränkt.

[246]) W. Ho!, I, S. 23/24.
[247]) H. W., S. 19.
[248]) Hyp., S. 1.

Alle Kingsleyschen Helden sind sportbegeistert; denn sie wissen, daß die Körperübungen „freedom, activity, foresight, daring, independent self-determination“[249]) verleihen, daß sie ein Quell geistig-seelischer Kräfte sind, besonders jener „inconquerable English ‚lebensglückseligkeit‘ which is the perpetual wonder to our sober German cousins“[250]). Meist üben sie sich von frühester Jugend auf in den verschiedensten Sportarten und erreichen darin nicht selten eine überdurchschnittliche Fertigkeit[251]).

Ihre ungeheure Vitalität begnügt sich nicht mit Sport und Leibesübung; diese blühende Gesundheit sucht überall nach Kampfgelegenheiten oder kann sich mindestens, wenn sich solche ungesucht darbieten, ihnen nicht entziehen. So z. B. lässt diese „mere lust of fighting“ Lancelot trotz seines Argemone gegebenen Versprechens in den Wildhüter-Wilddiebe-Kampf eingreifen „hurling into the midst of the press, as mere a wild animal for the moment as angry bull or boar“[252]).

Die körperliche Tüchtigkeit wird so stark betont — die Schilderung von Kraftleistungen, Jugendstreichen, Berserkertaten streift dabei manchmal hart die Grenze des guten Geschmacks —, daß sie erste und letzte Voraussetzung der geistig-seelischen Tüchtigkeit scheint. Dieser Anschein wird zudem verstärkt durch den Typ, der das Gegenteil verkörpernd in jedem Roman wiederkehrt: Das Scheitern eines Luke, Arsenius, Eustace Leigh wie auch eines Brand hat seinen tiefsten Grund in körperlicher Untüchtigkeit resp. Körperfeindlichkeit.

Daß aber die körperliche Gesundheit und Leistungsfähigkeit nur e i n e — wenn auch wesentliche — Voraussetzung der heroischen Entwicklung ist, zeigt die Gegenüberstellung von Alton Locke und seinem Vetter George. Während George, der unbekümmerte Sportsmann von Erfolg zu Erfolg eilt, scheitert der arme, kränkliche Schneider Alton bei jedem Versuch vorwärtszukommen. In der inneren Entwicklung der beiden jedoch kommt der wahre Wert zum Vorschein. Der gesunde, aber maßlos ehrgeizige und deshalb oft rücksichtslose und unwahre George verunglückt tödlich vor der Erreichung seines letzten, rein äußerlichen Ziels und ohne sittlich geläutert zu sein; Alton dagegen, der körperlich schwache, aber im Charakter starke, einfache Mann des Volkes entwickelt sich in den Kämpfen seines harten Lebens zum „hero“ und darf in glücklicher Erkenntnis der wahren Güter sterben.

---

[249]) Yeast, S. 21.
[250]) T. Y. A., S. 314.
[251]) Vgl. Marcard, a. a. O., S. 57 ff.
[252]) Yeast, S. 94.

Dennoch muss dem Urteil Stephens über Kingsley: „He is more or less responsible for those offensive persons, the Viking and the muscular Christian"[253]), beigestimmt werden; denn diese einzige klare Gegenüberstellung verschwindet neben der Wucht und Farbigkeit, mit denen Kingsley eben die „muscular" Seite der Mehrzahl seiner Helden geschildert hat, sodaß — besonders für eine oberflächliche Leserschaft, wie sie nicht nur die Jugend darstellt — dieser von Kingsley sicher nur als Ausgang[254]) gedachte Zustand Hauptsache und Ziel zu sein scheint.

Auch in geistig-intellektueller Hinsicht ist der Typ der Kingsleyschen Helden ziemlich einheitlich: diese jungen Menschen sind weder scharfe Denker noch tiefe Philosophen; doch da sie ihr gesunder Menschenverstand die Nützlichkeit des Wissens und Könnens einsehen lässt, sind sie jeder Belehrung zugänglich, manche sind geradezu wissensdurstig.

Wie körperlich und geistig, so stimmen diese Romanhelden erst recht in den wesentlichen Charakterzügen überein. Sie sind tapfer und furchtlos, aufrecht und wahrheitsliebend, unsentimental und von empfindlichem Ehrgefühl.

Ihr Verhältnis zu den Mitmenschen richtet sich nach deren Art: unmännliche Naturen verachten sie und machen sie nicht selten zum Spielball der eigenen Ueberlegenheit; verwandten Naturen aber begegnen sie mit Hochachtung und Verehrung, die sich bis zur „hero - worship" steigern kann. Armen und Unterdrückten gegenüber schlägt ihr Herz in edler Gerechtigkeit; mit der größten Selbstverständlichkeit leisten sie soziale und hygienische Hilfe.

Vor allem aber steckt in ihnen ein unstillbarer Durst nach Taten, nach Ruhm. Sie sind aktivistische Naturen, die nur das eine Ziel kennen, ein Mann, ein „gentleman", ein Kämpfer zu werden, „to be great; to have done a mighty work before we die, and live, unloved or loved, upon the lips of men. For this all long who are not mere apes and wallflies!"[255]). „Let fools laugh and stay at home. Wise men dare and win"[256]). Diese Worte Lancelots resp. Amyas' könnten auch aus dem Munde eines jeden anderen

[253]) Leslie Stephen, Hours in a Library, III, zit. nach Dicke.
[254]) Selbst ein Kritiker wie Montégut lässt sich täuschen und glaubt, Kingsley habe diesen gesund-stoischen Typ als erstrebenswertestes Ziel gedacht. (Montégut, I, S. 204 ff). Vgl. auch W. R. Greg, Literary and Social Judgements. London 1877. I, S. 143 ff.
[255]) Yeast, S. 16.
[256]) W. Ho!, II, S. 115.

kommen. Alle wollen die große Tat als Erfüllung ihres vitalen Seins, als Selbstbestätigung.

Seien es wirkliche Bären, Riesen, Ungeheuer, die Hereward herbeisehnt, oder das rätselhafte, tatverheißende Alexandrien, das Philammon aus seinem Klosterfrieden aufstört, seien es die weite Welt des Ozeans und Amerikas, die Amyas und Tom unwiderstehlich anzieht, oder die sozialen Verwicklungen und Nöte, die Lancelot und Alton nicht mehr loslassen; das Was ist gar nicht so wesentlich, das Wesentliche ist die Tat selbst, die Gelegenheit im Handeln seinen Mut, seine Tapferkeit, seine Kraft zu bewähren.

Solcher Art ist also der Stoff, aus dem Kingsley seine hero-Gestalten formt. Wir sehen, es ist kein x-beliebiges, sondern edles, ausgewähltes Material. Da diese Romangestalten so schon von Anfang an fast Prachtexemplare sind, kann ihre Entwicklung sich nur in einer Aenderung der Motivierung ihres Tuns und Handelns zeigen. Die Notwendigkeit dieser Aenderung ist es aber gerade, die uns Kingsley mit größter Eindringlichkeit vor Augen führt. Diesen bewundernswerten Menschen fehlt nämlich die echte, religiöse Sittlichkeit, die Anerkennung und selbstlose Unterordnung unter den Willen Gottes. Das faustisch-stolze Streben muss christlich-demütig werden. Sie sind egozentrisch — das ist der Fehler dieser jungen Menschen.

Da sie ihren Mitmenschen als „creature and puppet of circumstances — of the particular outward system social or political in which he happens to find himself“[257]) betrachten, anstatt in ihm ein Kind Gottes zu sehen, benutzen sie ihn skrupellos als „raw material“ für die eigenen Zwecke[258]). Glauben, wirklichen, wahren Glauben, kennen sie nicht: „Of belief that any Being above cared for him, and was helping him in the daily business-life — that it was worth while asking that Being's advice or that any advice would be given if asked for; of any practical notion of a heavenly Father, or a Divine Education — Tom was as ignorant as thousands of respectable people who go to Church every Sunday und read good books and believe firmly that the Pope is the Antichrist“[259]); nicht nur Tom, auch Amyas, Lancelot, Philammon, Hereward, jeder glaubt, selbst Schmied und Herr seines Schicksals zu sein. Deshalb ist auch aller Streben irgendwie unfruchtbar; aber den Grund erkennen sie erst spät; es ist der mangelnde Glaube, die

[257]) A. L., S. 116.
[258]) T. Y. A., S. 34.
[259]) T. Y. A., S. 35.

fehlende Erkenntnis der göttlichen Erziehung mit der notwendig daraus folgenden Unterordnung unter den göttlichen Willen.

Die Wandlung des Motivs: von reiner Tatfreude und vom Egoismus zu demütig selbstlosem Handeln, zu echtem Heroismus also, führt uns Kingsley in seinen Romanen vor. Es bedarf vieler Erlebnisse und bitterer Erfahrungen, Enttäuschungen aller Art, um die stolzen Nacken zu beugen. Es ist ein langer, schwerer — aber fast nie vergeblicher — Weg; denn von allen gilt, was Kingsley von Tom sagt: „At least he is a man, and a brave one; and as the greater contains the less, surely before a man can be a good man, he must be a brave one first, much more a man at all"[260]).

c) Die Ursache der Wandlung ist eindeutig Gott; er legte in den Menschen die sittliche Urteilskraft und das Streben nach Vollkommenheit.

Die Anlässe dagegen sind verschiedener Art und gehen von der Umwelt aus. Wir können indirekt beeinflussende Faktoren feststellen und direkte.

Zu den ersteren gehören Bibel, Bücher, Gemälde, Geschichtsstudium und Beschäftigung mit den sozialen Problemen; aus einer verständnisvollen, eingehenden Vertiefung in all diese Faktoren entspringen ethisch-religiöse Ideen und Impulse, die die Wandlung vorbereiten.

So machen die Glaubenshelden und Patrioten des Alten Testaments auf Alton einen unverlöschlichen Eindruck: „Those old Jewish heroes did fill my whole heart and soul. I learnt from them lessons which I never wish to unlearn; . . . Moses . . . Gideon . . . Barak . . . Samson . . . David . . . — they were my heroes, my models"[261]).

Die hohe Sittlichkeit des Neuen Testaments, besonders der Heroismus Christi, wirkt früher oder später auf jeden der Kingsleyschen Helden. Durch ihn findet der in den Bann heidnischer Philosophie geratene junge Mönch Philammon zur christlichen Kirche zurück; die realistisch-männlichen Naturen eines Lancelot, Tom und Raphael unterliegen dieser Größe schließlich ebenso unfehlbar, wie die mehr weichen, sentimentalen Gemüter eines Alton und Frank Leigh.

[260]) T. Y. A., S. 214.
[261]) A. L., S. 28.

Auf Amyas Leigh und seine Freunde haben — außer der Bibel, die natürlich überall an erster Stelle steht — Malorys „Morte d' Arthur" und Lylys „Euphues" großen Einfluss; besonders „Euphues", dessen hohes sittliches Ideal, der „brotherhood of the Rose" voranleuchtet und das Kingsley symbolisch dem der Gründung dieser „brotherhood" gewidmeten Kapitel als Motto voranstellt: „It is virtue, yea virtue, gentlemen, that maketh gentlemen, that maketh the poor rich, the base born noble, the subject a sovereign, the deformed beautiful, the sick whole, the weak strong, the most miserable most happy. There are two principal and peculiar gifts in the nature of man, knowledge and reason; the one commandeth and the other obeyeth, these things neither the whirling wheel of fortune can change, neither the deceitful cavellings of worldlings separate, neither sickness abate, neither age abolish"[262]).

In den beiden Gegenwartsromanen „Yeast" und „Alton Locke" sind es vor allem Carlyles und Tennysons Werke, deren Idealismus starken Einfluss auf die Hauptfiguren ausübt.

Lancelot, der über den modernen sozialen Problemen verzweifeln will, wird durch Carlyles Worte: „the beginning and the end of what is the matter with us in these days is — that we have forgotten God"[263]) auf eine ihm bislang ganz unbekannte Art, soziale Probleme zu betrachten, aufmerksam, und der Gedanke, der ihn nicht mehr loslässt, wird ein wichtiger Faktor in seiner heroischen Erziehung.

Aehnlich ist die Situation für Alton, der von Carlyles „French Revolution" sagt, „that book above all first recalled me to the overwhelming and yet ennobling knowledge that there was such a thing as Duty, first taught me to see in history not the mere farce-tragedy of man's crimes and follies, but the dealings of a righteous Ruler of the Universe"[264]).

Tennyson wird Alton besonders teuer durch die „demokratische" Tendenz seiner Kunst, „democratic art — the revelation of the poetry which is in common things; . . . he has learned to see that in all nature, in the hedge-row and the sandbank as well as in the alp peak and the ocean waste, is a world of true sublimity"[265]); so ist er ihm einer der Lehrer der „humility", einer Voraussetzung wahren Heldentums.

[262]) Kapitel VIII in W. Ho! I.
[263]) Yeast, S. 79.
[264]) A. L., S. 104.
[265]) A. L., S. 104.

Alton empfängt auch Anregungen bei der Betrachtung von Gemälden — so fühlt er sich vor einer Darstellung des heiligen Sebastian „face to face with the ghosts of his old Puritan Forefathers" und glaubt den Geist zu sehen, „which supported them on pillories and scaffolds"[266]) — und bei intensivem Geschichtsstudium; besonders der Heroismus und das „patriotic self-sacrifice" der Römer und der Puritaner begeisterte ihn.

Stärker als diese indirekten Anlässe sind natürlich die direkten, wie sie Mitmenschen, Eltern, Freunde, zeitgenössische Helden und Frauen darstellen.

So haben diese Romanhelden oft seit frühester Kindheit ein starkes sittliches Vorbild in ihren Eltern, zumindest in ihrer Mutter. Besonders liebevoll zeichnete Kingsley die Gestalt der Heldenmutter Mrs. Leigh, die eine „of those noble old English Churchwomen without superstition and without severity" war, „one who had long learnt to have no self"[267]).

In „Hereward the Wake" machte Kingsley — dadurch von der historischen Wahrheit abweichend[268]) — die berühmte Heilige Lady Godiva zur Mutter des Helden, diese „most beautiful as well as most saintly woman of her day"[269]).

Dieses natürliche Band der Elternliebe ist es auch, das den tüchtigen, aber skeptischen Thurnall selbst in seinen egoistischsten Zeiten einen sittlichen Menschen sein lässt: „Love to my poor old father, that's all the religion I have as yet", gesteht er einem jungen Geistlichen, „but" fährt er fort, „I tell you it alone has kept me from being a ruffian and a blackguard"[270]).

Bedeutender ist im allgemeinen der Einfluss der Freunde und großer Zeitgenossen. Entweder wirken einzelne Charakterzüge stark vorbildlich, oder die ganze Persönlichkeit verkörpert das erstrebenswerte Ideal.

Vorbildlich ist z. B. die uneigennützige Verehrung eines Martin Lightfoot, der seinen Herrn Hereward verlässt, um die von diesem schändlich betrogene Frau ins Kloster zu begleiten und dort, ihr dienend, seine Tage fern vom geliebten Kriegerleben zu verbringen; vorbildlich ist auch die uneigennützige Treue, mit der der alte Matrose Salvation Yeo seinem Herrn Amyas durch alle Kämpfe

[266]) A. L., S. 80.
[267]) W. Ho!, S. 25/31.
[268]) Vgl. Dicke, a. a. O., S. 47 ff.
[269]) H. W., S. 17.
[270]) T. Y. A., S. 165.

und Nöte folgt, sodaß Amyas an seinem Grabe sagen kann: „There lies the flower and pattern of all bold mariners, the truest of friends“[271]).

Die sittliche Schönheit der selbstlosen Hingabe an eine große Idee begegnet Alton in den Gestalten des alten schottischen Buchhändlers Sandy Mackaye und des jungen Arbeiters Crossthwaite, den märtyrerhaften Vorkämpfern eines idealen Chartismus.

Ein hohes sittliches Ideal ist es auch, das den Wildhüter Tregarva Amt und Brot preisgeben lässt zur erschütternden Bewunderung Lancelots. Und selbst der kleine, dicke, komische Pfarrkurat Jack Brimblecombe wird zum heroischen Vorbild: durch die tapfere unegoistische Entschlossenheit, mit der er sich dem fast aussichtslos erscheinenden Versuch zur Befreiung der Rose von Bideford anschließt.

Große Menschen, deren ganze Persönlichkeit gewaltigen Eindruck macht, sind z. B. Lord Ellerton — der vorbildliche Gutsherr, der nur für seine Arbeiter lebt, und von dem Alton sagt: „a true nobleman“ schon durch seine „personal appearance“, erst recht aber durch „his magnificiant philanthropic schemes, and his deep sense of the high duties of a landlord“[272]) — und der Gesandte, dessen großen Charakter Alton bei der ersten Begegnung erkennt: „I felt my-self at once before a hero — not of war and bloodshed but of peace and civilisation . . . a character gentle and genial“[273]).

Für Raphael ist der „old Episcopal Nimrod Synesius“ das Ideal. „A man of overflowing kindliness, racy honour and unflinching courage both physical and moral“[274]); Philammon erstaunt vor der ernsten Männlichkeit des alten Goten Wulf.

In „Westward Ho!“ sind es vorwiegend Krieger- und Abenteurergestalten, die dem jungen Amyas die Größe selbstlosen Tuns demonstrieren: Die tapferen Patrioten Drake und Hawkins, besonders aber Raleigh und Sir Richard Grenville, „one of those truly heroical personages whom Providence . . . had sent upon earth, . . . wherever great men and great deeds were needed to lift the mediaeval world into the modern“[275]). Er legt in den jungen Amyas, an dem er Vaterstelle vertreten muss, jene Saat, die aufkeimend die Wandlung vollbringt: „Do thou thy duty like a man“,

---

[271]) W. Ho! II, S. 361.
[272]) A. L., S. 227/28.
[273]) A. L., S. 234.
[274]) Hyp., S. 261.
[275]) W. Ho!, S. 13/14.

rät er dem hinausziehenden Amyas, „to thy country, thy queen and thy God and count thy life a worthless thing as did the holy men of old“[276]). Ebenso empfängt Hereward starke Anregungen von großen Führern und Staatsmännern: Harald Sigurdson, Harald Hardraade, ist „the one man whom Hereward had taken for his pattern and his ideal“; unter dessen Banner zu kämpfen, wäre sein höchster Wunsch gewesen[277]); vor Wilhelm dem Eroberer wird er sich der Grenzen der eigenen Macht bewusst, und es beginnt sich der Gedanke in ihm zu regen, daß der Mensch sich Gott unterwerfen und um Gottes Beistand flehen sollte, anstatt sich stolz und trotzig nur auf die eigene Kraft zu verlassen[278]).

Wir sehen, es sind vielerlei Anregungen, die auf die jungen Gemüter einwirken; leuchtende Vorbilder wählen sie sich. Doch der letzte Anstoß zur Wandlung fehlt noch; noch ziehen sie unzufrieden und ruhelos durch das Leben; denn noch immer sind sie Sklaven ihres Egoismus.

Was aber weder Vorbild noch Gefahr, Kummer und Verzweiflung erreichen konnten, der Liebe gelingt es: „Whom will not love transform into a hero?“[279]). Wer vermag dem Einfluss heroischen Frauentums zu widerstehen? Keiner der Kingsleyschen Romanhelden! Seien sie noch so stolz und grausam, oder skeptisch und verbittert gewesen, immer waren sie reine Charaktere geblieben — gewöhnt „to look upon profligacy not as a proof of manhood but as what the old Germans . . . know it to be, a cowardly and effeminate sin“[280]) — und deshalb dem fraulichen Einfluss zugänglich.

Seine Absicht, durch die Darstellung der Frau in ihrem höchsten Beruf — als Führerin des Mannes zu wahrem Heroismus — an der Frauenbewegung weiter mitzuarbeiten, hat Kingsley ganz und gar durchgeführt. Dabei ist nicht nur die Tatsache zu bewundern sondern auch die Art: während die Darstellung seiner anderen Ideen mehr oder weniger tendenziös ist — und deshalb nicht jeden Leser befriedigen kann — hat Kingsley die letzte Phase der heroischen Entwicklung mit großer dramatischer Eindringlichkeit und vielen psychologischen Feinheiten gestaltet. Wirklichkeitsnah trotz starker Idealisierung wird dieser Teil der Romane nicht zuletzt dadurch, daß sich die Frau selbst auch, gegen ihr eigenes Ich

[276]) W. Ho!, S. 153.
[277]) H. W., S. 151.
[278]) H. W., S. 225/26.
[279]) W. Ho!, S. 210.
[280]) W. Ho!, S. 57.

kämpfend, entwickelt. Das Problem ist also nicht allein vom Standpunkt des Mannes aus betrachtet, sondern als Wechselwirkung zwischen den Geschlechtern.

Lancelot Smith, die männliche Hauptfigur in „Yeast", ist jung, reich, nach historischen und naturwissenschaftlichen Studien aber unbefriedigter als je zuvor, außerdem ohne jeden kirchlich-religiösen Halt, zumal ihm das Christentum nur in der ihn abstoßenden Form eines femininen Puseyismus geboten wird. Die Frau, die großen Einfluss auf ihn gewinnen soll, ist Argemone, die ältere Tochter des Landjunkers Squire Lavington. Sie schwärmt gerade für das romantisch heilige Ideal des puseyanischen Asketismus, überzeugt in einem „devoted life" höchste Selbstverleugnung zu üben und sich somit richtig auf das Jenseits vorzubereiten; „she would have indignantly repelled the accusation of selfishness, yet in self and for self alone she lived"[281]). Sie wäre z. B. an einem kalten Wintermorgen in die Kapelle gegangen, um dort stundenlang dünn bekleidet und auf den harten Steinfließen knieend zu verharren; aber daß sie mit ihrer schwächlichen Gesundheit Arme und Kranke besuchen sollte, wie es ihre junge Schwester tat, eine solche Forderung hätte sie empört. Da beginnt in den beiden die Liebe ihre Wunder zu wirken. Lancelots Stolz, seine Härte und Ziellosigkeit stoßen Argemone nicht ab, im Gegenteil: sie ziehen sie an, sie erwecken in ihr den Wunsch, ihn zu retten; „she would convert him, purify him, harmonise his discords. And that very wish gave her a peace she had never felt before"[282]); sie beginnt sich von ihrem Selbst zu lösen! Ebenso ergeht es Lancelot: um Argemone zu gewinnen, muss er sich ihrer würdig erweisen, er will arbeiten, sein Interesse für die sozialen Probleme wird durch seine Leidenschaft vertieft. Eine Zeit gegenseitiger Beeinflussung und Erziehung beginnt. „Lancelot assumed no superiority. He demanded her assent to truths not because they were his opinions, but simply for the truth's sake; and on all points which touched the heart he looked up to her as infallible and inspired . . . and thus, half unconsciously to himself he taught her where her true kingdom lay"[283]). Lancelot glaubt sich am Ziel, als er Argemonens Gegenliebe sicher ist; da greift das Schicksal, Gott, ein; Lancelot ist zu wenig selbstlos und gottesfürchtig, um das Glück zu verdienen. Zuerst verliert er sein ganzes Vermögen — dieser Verlust zwar kann ihn noch nicht niederwerfen —, dann aber verliert er auch noch Argemone. Nicht ihre Liebe, wohl aber jede Aussicht

[281]) Yeast, S. 15
[282]) Yeast, S. 24.
[283]) Yeast, S. 99.

auf Erfüllung seiner Zukunftsträume. Während Argemone ihre eigene selbstsüchtige Liebe dem Kindesgehorsam opfert und durch dieses Erlebnis zum heroischen Menschen reift, fällt Lancelot fast wieder in den alten gottlosen Egozentrismus zurück. Aus dieser Not rettet ihn noch einmal Argemone, die von einem Besuch bei einem typhuskranken Armen tödlich angesteckt darniederliegt. Von da an wird ein Leben werktätiger Nächstenliebe sein Ziel sein; jetzt wird auch endlich seine Sehnsucht nach einem Führer erfüllt: in Christus, dem Gottmenschen, erkennt er sein Vorbild und seine Hoffnung.

Altons, des jungen, armen, aber strebsamen Schneiders Ziel ist es, Dichter und Führer des Volkes zu werden. Die Liebe zur schönen Tochter eines „Dean" droht ihn von seiner Aufgabe zu entfernen: er ist im Begriff, Salondichter zu werden. Auf einen entsprechenden Vorwurf von seiten seiner alten Freunde nimmt er an einem Landarbeitermeeting teil, das gegen seinen ohnmächtigen Willen in einer Revolte endet und ihn für drei Jahre ins Gefängnis bringt. Seine Hoffnungen auf Ruhm und Liebe sind zusammengebrochen; Glauben hat er keinen. Hartnäckig bohrt er sich in immer tiefere Skepsis. Es ist ja auch kein Mensch da, der ihm das wahre Christentum zeigte; der ihm die Bibel als „history of mankind's deliverance of all tyranny, outward as well as inward" interpretierte, das neue Testament als „the good news that freedom, brotherhood and equality . . . was hence-forth to be the right of all mankind, the law of all society"[284]). So verlässt er das Gefängnis ungläubig wie zuvor. Neue schwere Erlebnisse brechen über ihn herein — Zusammenbruch des Chartismus, Oberflächlichkeit und Treulosigkeit der Angebeteten, Slum-Elend — und führen ihn an den Rand der Verzweiflung und des Todes. Da beginnt die eigentliche Wandlung: in wilden Fieberphantasien erlebt Alton die Kleinheit und Unbedeutendheit des menschlichen Seins gegenüber der Größe Gottes. In all diesen Visionen begleitet ihn ein Engel — symbolisch, aber auch in Wirklichkeit: Eleanor, die Witwe jenes Lord Ellerton, der sein Vermögen und seine Kraft ganz in den Dienst sozialer Reformen gestellt hatte, wacht an Altons Krankenlager. Eleanor war einst reich, begabt und bewundert, ein egozentrisches junges Mädchen gewesen. Selbst als sie in ihrer Ehe mit Lord Ellerton die ihr neuen Pflichten der Nächstenliebe kennen lernte und ausübte, hatte sie das nur zum eigenen Ruhm getan. „To be a philanthropist, a philosopher, a feudal queen" umgeben von hunderten sie dankbar bewundernder Vasallen, das war ihr Traum gewesen.

[284]) A. L., S. 275.

In jener Zeit aber war ihr Alton mit seinen poetischen Schilderungen des Arbeiterelends unbewusst zum Erzieher geworden; der Gedanke an soziale Ungerechtigkeit und Verantwortung begann in ihr zu dämmern. Nach der tiefen Erschütterung, die der Tod des geliebten Gatten hervorgerufen hatte, fand sie die Kraft, mit aller Gewohnheit brechend, sich ganz dem harten Leben selbstloser Nächstenliebe hinzugeben. „I thought out the problems of society, and seemed to myself to have found the one solution — self-sacrifice"[285]). Eleanors sittliche Größe und ihr unerschütterlicher Glaube überzeugen Alton besser von der Notwendigkeit und dem Glück des Gehorsams gegenüber dem sittlichen Gott, als es tausende von Argumenten hätten tun können. Sie zeigt ihm in Christus den großen Reformer, den „champion of the poor", den Schöpfer, „the Fountain of all Genius"[286]), in der Bibel „the only ground of all charters"[287]), und bekehrt zum wahren, heroischen Christentum, ein echter Held, stirbt Alton.

In „Hypatia" stehen drei Gestalten im Mittelpunkt. Hypatias Reinheit, die auf alle, die mit ihr in Berührung kommen, tiefen Eindruck macht, erweckt in dem in manichäischer Weltanschauung aufgewachsenen jungen Mönch Philammon eine reine Freude an dieser Welt und legt damit den Grund zur Vollendung seines Menschentums. Begeistert von ihrem edlen Frauentum will er sie dem Christentum gewinnen, gerät aber immer mehr in den Bann ihrer Philosophie und ihrer Persönlichkeit. Von ihrer Philosophie reisst er sich los, als er deren Exklusivität und Härte an sich und seiner neugefundenen Schwester erfahren muss: „Fool! Vain and ambitious fool that I have been! For this I threw away the faith of my childhood!" Er sieht plötzlich die tieferen Beweggründe, die ihn zu dieser Philosophie geführt hatten: „It was not enough for me to be a man made in the image of God, but I must needs become a God myself, knowing good and evil!"[288]). Mit einem Schlag stürzt er aus dem Himmel, den sich sein anmaßendes Selbst geschaffen hatte. Bald fühlt er auch die Pflicht in sich, Hypatia aus ihrem Irrtum zu reißen; er will sie retten: „All she requires to make her perfect was convertion to the true faith"[289]). Aber es ist ihm nicht gegönnt; durch einen Anschlag verliert er die verehrte Frau. Schwer geprüft zieht er wieder in die Wüste zurück. Doch durch die Erlebnisse ist er zum selbstlosen Helden gereift,

[285]) A. L., S. 357.
[286]) A. L., S. 339.
[287]) A. L., S. 345.
[288]) Hyp., S. 310.
[289]) Hyp., S. 335.

und sein Ruf als ernster, weiser Einsiedler verbreitet sich bald weit in die Runde. Philammon hatte zwar zu Hypatias Wandlung nichts mehr beitragen können, doch sie stirbt nicht als die stolze Priesterin eines exclusiven Glaubens, als die er sie gekannt hatte. Ihr ehemaliger Schüler, der Jude Raphael Aben-Ezra, der sich in freiwilliger Armut von der weder Trost noch Halt gewährenden Philosophie zu einem Christentum edler Nächstenliebe durchgerungen hat, vermag durch die Schilderung seines Gotteserlebnisses Hypatias Selbstsicherheit — die schon durch verschiedene schwere Erlebnisse erschüttert war — soweit zu besiegen, daß sie ihn bittet, ihr mehr von diesem eigenartigen Gott zu erzählen. „If He conquers strong men, can the weak maid resist Him?“[290]). Der Anschlag auf ihr Leben macht zwar eine weitere Wandlung unmöglich, doch Hypatia endet symbolisch zu Füßen des Gekreuzigten. Für Raphael ist die Ermordung Hypatias noch eine letzte Prüfung, da er sich indirekt als Urheber fühlt. Scham und bittere Selbstvorwürfe peinigen ihn, „made all the more intense by his clear and undoubting knowledge that he was forgiven“. Keine Verzweiflung, keine Furcht vor Strafe hätten ihn so tief treffen können wie der Gedanke „that the God whom he had hated and defied had returned him good for evil, and rewarded him not according to his iniquities“[291]). Nur durch ein Leben selbstlos demütiger Gottes- und Nächstenliebe wird er seinem Schöpfer danken können.

Amyas („Westward Ho!“) ist ein junger tatendurstiger Seemann aus Devonshire, einfach und tapfer, aber doch auch selbstbewusst und den Schwächen seiner Mitmenschen gegenüber intolerant. Als sein und seiner Freunde Versuch, die verehrte Rose von Bideford aus den Händen des spanisch-katholischen Gouverneurs — dem sie in Liebe als Gattin nach Südamerika gefolgt war — zu „retten“, misslingt, als sogar Rose und Amyas' Bruder Frank durch diesen Versuch in Gefangenschaft geraten und auf dem Scheiterhaufen der Inquisition enden müssen, rast Amyas in gottvergessenem Rachedurst. Sein Hass gegen Alles, was nur irgendwie an Spanien erinnert, ist so maßlos und blind, daß er sogar die selbstlose Liebe der jungen Ayancanora verächtlich, ja empört, beiseite schiebt, als er erfährt, daß sie eine Spanierin zur Mutter hatte. Mit wahrer Freude zieht Amyas in den Kampf gegen die Armada, da sein verhasster Nebenbuhler auf der Gegenseite kämpfen wird. Doch Gott entreisst dem Vermessenen den hartnäckig verfolgten Feind durch Schiffbruch und blendet Amyas für immer durch einen

[290]) Hyp., S. 361.
[291]) Hyp., S. 383.

Blitzstrahl. Wut, Schande und Ohnmacht treiben ihn fast zum Selbstmord. Ganz allmählich aber beginnt nun in Amyas die Erkenntnis seiner sündigen Gottlosigkeit zu dämmern: „I have been a fiend, when I thought myself the grandest of men, yea a very avenging angel out of heaven. But God has shown me my sin“[292]). Jetzt erkennt er sein Unrecht gegenüber Don Guzman, gegenüber Ayancanora und bereut. Daß Ayancanora ihn immer noch liebt, daß sie ihr junges blühendes Leben mit ihm, dem hilflosen Blinden verbinden will, überwältigt seinen letzten Rest von Stolz: „A great spasm shook the body and soul of Amyas Leigh, he sat quite silent for a minute and then said solemnly — ‚and is this still possible? Then God has mercy upon me a sinner‘“[293]).

In „Two Years Ago“ ist der junge tüchtige Arzt Tom Thurnall die männliche Hauptfigur. Von Natur sehr unternehmungslustig, hat er sein Glück schon in allen Teilen der Welt versucht, als er durch Schiffbruch in ein kleines Fischerdorf verschlagen wird, und dort in einer sich bald darauf einstellenden Choleraepidemie seine Tüchtigkeit beweisen kann. Während für Tom das furchtbare Erlebnis dieser Seuche nichts Neues ist und von seinem viel gewohnten Gemüt abgleitet, wird die junge Lehrerin Grace Harvey davon tief erschüttert. Sie hatte in Tom einen ihr von Gott zur Rettung aus seiner Glaubenslosigkeit gesandten Menschen gesehen und muss nun erkennen, daß die einfache Hilfe, die der geliebte Mann leistet, viel selbstloser ist, als ihr eigener exklusiver Glaube, zu dem sie ihn führen wollte. Diese beiden vornehmen Menschen lieben sich; aber Stolz und widrige Umstände stehen zwischen ihnen. Tom findet während des Krimkrieges im Geheimdienst Verwendung und hofft, dort in Arbeit und Aufregung Grace zu vergessen; Grace geht als Krankenschwester an die Front, wo sie Tom zu finden hofft, um sich endlich von einem schweren Verdacht befreien zu können. Keines von beiden aber erreicht sein Ziel. Beide müssen sie noch lernen, sich ganz Gottes Führung anzuvertrauen, selbstlos demütig zu sein. Grace erkennt endlich, daß ihre Anstrengungen vergeblich sein müssen ohne Gottes Hilfe und zurückgekehrt hat sie nur noch den einen Wunsch, ein selbstloses Leben in demütigem Gottvertrauen zu führen. Auch Tom wird hart geprüft; besonders eine schwere Gefangenschaft zwingt den Stolz und die Selbstsicherheit dieses die Unabhängigkeit über alles liebenden Mannes zu Boden. Als er nach Jahren wieder heimkehrt, ist er ein anderer Mensch, und demütig bittet er die wiedergefundene Grace: „Take me, and teach me, about this Father in Heaven,

[292]) W. Hol, S. 357.
[293]) W. Hol, S. 364.

through poverty and wealth, for better, for worse, as my wife". „And so", schließt Kingsley den Roman, „the old heart passed away from Thomas Thurnall and instead of it crew up a heart like his father's; even the heart of a child"[294]).

Eine psychologisch gute Darstellung der Beziehung zwischen einem sittlich un-erzogenen jungen Mann und einer sittlich starke Anregungen gebenden Frau finden wir in „Hereward the Wake". Schon durch die Befreiung der kornischen Prinzessin, die ihm als einzige Belohnung das Gefühl einer guten Tat einträgt, wird Hereward auf das Ideal der „chivalry" hingewiesen und fängt an, sein bisheriges prahlerisches und blutdürstiges Abenteurerleben zu bereuen: „The idea of chivalry, of securing the weak and the oppressed, of keeping faith and honour not merely towards men who could avenge themselves, but towards women who could not; the dim dawn of purity, gentleness, and the conquest of his own fierce passions — all these had taken root in his heart"[295]). Während der folgenden Fahrten und Abenteuer schlummert das neue Ideal zwar noch in seinem Herzen; es ist noch nicht stark genug, sich gegen die alten Gewohnheiten zu behaupten. Doch als Hereward schließlich nach Brabant kommt, dort Torfrida kennen lernt und um sie wirbt, wird diese Frau zur Vollenderin der von der kornischen Prinzessin begonnenen Erziehung. „She set herself to teach and train the wild outlaw into her idea of a very perfect knight"[296]); sie lehrt ihn die Tugenden der Bescheidenheit und Demut, der Ritterlichkeit und Selbstaufopferung, der Achtung vor den Schwachen und der Gnade gegen die Gefallenen und schließlich die ehrfürchtige Unterwerfung unter Gott und seine Gebote. „And he for his part drank it all in. Taught by a woman who loved him, he could listen to humiliating truths, which he would have sneered at, had they come from the lips of a hermit or a priest . . . the spell was on him — the only spell which can really civilise man — that of woman's tact and woman's purity"[297]). In diesem Roman allerdings führt uns Kingsley weiter; wir müssen von diesem Höhepunkt wieder hinabsteigen. Mit ein — äußerlicher, aber sicherlich wesentlicher — Grund für diese Störung des sonst so einheitlichen Verlaufs seiner Romanentwicklungen ist wohl der Wunsch gewesen, den historischen Quellen möglichst treu zu folgen. Es kommen neue Erlebnisse, neue Einflüsse, die Torfridas Erziehungswerk wieder zerstören. Hereward verlässt sie und sinkt immer tiefer: die Strafe für seine Treulosigkeit. Doch wenn er sich auch zu

[294]) T. Y. A., S. 469.
[295]) H. W., S. 66.
[296]) H. W., S. 121.

keinem anderen, zu keinem heroischen Leben mehr aufschwingen kann, während seines letzten Kampfes weilt er doch in Gedanken bei Torfrida und mit ihrem Namen auf den Lippen stirbt er.

d) Nicht nur in der Haupthandlung ist der Wandel zum heroischen Menschen das Hauptmoment, auch in den Nebenhandlungen spielt er eine große Rolle.

Um nur die wesentlichsten Beispiele andeutend herauszugreifen:

In „Yeast" geht parallel zu Lancelots Läuterung diejenige Tregarvas, des Wildhüters; mit Alton Locke empfängt auch Crossthwaite aus dem Munde Eleanors die Botschaft vom heroischen Gottmenschen Christus. Besonders reich an solchen Nebenhandlungen ist „Two Years Ago"; La Cordifiamma, eine junge Bühnenkünstlerin, ist durch die Lektüre heroischer Biographien dazu gekommen, ihr Leben in den Dienst einer großen Idee zu stellen; unter dem Eindruck ihrer sittlichen Persönlichkeit nun wird der junge, leichtsinnige Lord Scoutbush zum ernsten, pflichtbewussten Mann und Stanhope, ein reicher Amerikaner, stellt Persönlichkeit und Vermögen in den Dienst der Sklavenbefreiung; durch schwere Erlebnisse für das Vorbild Toms und Graces empfänglich gemacht, lernt Frank Headley das hohe Ethos selbstlosen Nützlichseins und wird so zum Führer für die gutmütige aber oberflächliche Miss St. Just. In „Hypatia" erleben wir die Wandlung der schönen und verwöhnten Griechin Pelagia; in „Westward Ho!" ist es gleich eine ganze Schar junger Männer, die durch gemeinsame Verehrung einer Schönheit zu Helden werden.

e) Wenden wir uns zum Schluss den übrigen Dichtungen Kingsleys zu, um auch sie auf ihren heroischen Gehalt hin zu untersuchen.

Von seinem einzigen Drama, „The Saint's Tragedy", sagt Kingsley selbst, daß es zur Verherrlichung heroischen Vollmenschentums und selbstlosen Glaubens geschrieben sei[298]). Alle drei Hauptpersonen dienen der Veranschaulichung der Idee: Elisabeth, die als junges Mädchen von Klosterfrieden und Heiligenleben geträumt hatte, ist durch die Liebe zu Ludwig, dem Landgrafen, zu einer frohen jungen Frau geworden; doch das Glück dauert nicht lange:

[297]) H. W., **S. 121.**
[298]) S. T., XVIII.

Ludwig fällt auf dem Kreuzzug und Elisabeth gerät ganz unter den Einfluss ihres fanatischen Beichtvaters, der sie zur Heiligen „trainieren" will und sie dazu den schwersten Prüfungen unterwirft. Elisabeth nimmt alles auf sich um des Jenseits willen. Doch erst als sie sich zur absoluten Selbstlosigkeit durchgerungen hat, also nicht mehr auf die jenseitige Belohnung rechnet, kommt Friede in ihr Herz und sie stirbt geläutert. Ludwig, den haltlosen verträumten Menschen, hatte die Liebe zu Elisabeth zum ernsten, pflichtbewussten Herrscher gemacht. Und auch Conrad von Marburg, der fanatische Mönch, wird geprüft und dadurch gewandelt: er hatte sich zum Ziel gesetzt, aus Elisabeth eine Heilige zu machen und war dabei rücksichtslos zu Werke gegangen; doch nach vollbrachter Tat ist ihm die Befriedigung versagt. Er muss erkennen, daß sein Handeln voll selbstischer Anmaßung war, daß er abgrundtief unter seiner Schülerin steht. Mit ihrem Namen auf den Lippen fällt der demütig Gewordene unter den Streichen der empörten Menge.

Ein Hymnus gar auf menschlichen Heroismus ist die Märtyrerode „Saint Maura". Die jungverheiratete Frau wollte, um sich ihren geliebten Gatten zu retten, ihren Glauben, ihren Gott verraten; nur um die Flucht möglich zu machen, wollte sie es tun; ihr ganzes ferneres Leben hätte sie in den Dienst Gottes gestellt. Der unerschütterliche, standhafte Glaubensheld aber weist sie empört zurück: die Verräterin Gottes soll tot für ihn sein. Diese Worte treffen ihr Innerstes, sie erkennt, daß es Selbstsucht war, die ihr jenen Gedanken eingegeben hatte. Ihre Pflicht wird ihr mit einem Schlag klar; standhaft übersteht sie Verhör und Folter und gibt schließlich an der Seite ihres Gatten ihr junges Leben hin, für und wie Christus, beider heroisches Vorbild.

Die Hexameterdichtung „Andromeda" hat die bekannte Sage von der Befreiung der geopferten Jungfrau durch Perseus zum Gegenstand. Doch auch ihr hat Kingsley heroische Züge verliehen, die vorbildlich wirken sollen: Andromeda wird durch die Liebe zum schönen Fremdling aus bitterster Verzweiflung zu heroischer Opferbereitschaft erweckt; was ihr bis jetzt unverdientes, grausames Schicksal schien, wird plötzlich Möglichkeit zu großem Menschentum: „Noble it seems to me dying, Giving my life for the many". Am Schluss — das tapfere Paar steht vor Athene — hören wir aus dem Munde dieser Göttin das hohe Gebot der Dankbarkeit und der Unterordnung des menschlichen Willens und Tuns unter göttliche Führung: „One thing we grudge only to mankind; when a hero, unthankful, Boasts of our gifts as his own,

stiffnecked, and dishonours the givers, Turning our weapons against us . . . This we avenge, as is fit"[299]).

In „The Heroes", der Wiedererzählung griechischer Heldensagen, für seine Kinder verfasst, gewährt Kingsley der Schilderung der Körperschönheit und -Tüchtigkeit der Griechenjünglinge breitesten Raum; doch das Hauptgewicht legt er auch hier wieder auf ihre Vorbildlichkeit in sittlicher Hinsicht.

Die kleineren Dichtungen Kingsleys, Balladen, Oden, Sonette etc. — Gelegenheitsdichtungen zumeist — sind sicher ohne jede erzieherische Absicht geschrieben; dennoch äußert sich auch hier die Kingsleys ganzes Denken und Fühlen durchdringende Freude an tapferem, starkem Menschentum. Um nur eine, vielleicht das charakteristischste Beispiel herauszugreifen: die „Ode to the North-East-Wind". Des entnervenden, weichen Zephyrs müde begrüßt der Dichter den wilden „North-Easter", den „jovial wind of winter", den Boten frohen, gesunden Wintersports, das Element harten echten Engländertums, den Anreger kühner Taten: „Come; and strong within us stir the Viking's blood; Bracing brain and sinew; Blow, thou wind of God"[300]).

[299]) Poems, S. 204.
[300]) Poems, S. 233/35.

III.

1. Die Bedeutung der Idee des Heroismus — deren Definition durch Kingsley wir im ersten Teil (I) vorgeführt haben — nun in seinem Denken und Schaffen zu verfolgen, war die Absicht des zweiten Teils (II). Dabei haben sich uns zwei Erkenntnisse aufgezwungen: Der Begriff, der in Kingsleys besonderer Gottesauffassung verwurzelt ist, erfasst tatsächlich jede seiner Ansichten, sei es über Christentum, Wissenschaft, Staat, Familie, Erziehung oder Kunst, und ordnet sie dem einen großen Gedanken der Menschheitsentwicklung zu Ehren und nach dem persönlichen Vorbild Gottes unter. Dies ist, wenn wir den Begriff absolut betrachten, das erste und wichtigste Ergebnis.

Als Charakteristikum für Kingsley aber ist die zweite Feststellung nicht weniger wichtig: zu den allgemeinen Voraussetzungen des Heroismus wie Uneigennützigkeit, Einfachheit und Freiwilligkeit — die ja ohne weiteres jedem Menschen möglich sind — kommen noch weitere Forderungen. Der Held, wie er uns in Kingsleys Helden der Wirklichkeit und besonders in denen seiner Phantasie — wo Kingsley ja sein Ideal am ungehindertsten formen konnte — entgegentritt, ist nicht irgendwer, dessen uneigennützige Selbsthingabe sich irgendwie und irgendwo abspielt. Nicht irgendwie: es ist immer ein tätiges Heldentum, ein Heroismus der vita activa, nie einer der vita contemplativa; nicht irgendwo: nur im Rahmen der Familie und des Staates; nicht irgendwer: sondern der kraftbewusste, körperfrohe Mensch.

Begründet sind für Kingsley diese Voraussetzungen in seiner Gottesvorstellung; woher er sie genommen und wieso gerade diesen Gottesbegriff — das wird uns in diesem letzten Teil der Arbeit beschäftigen.

2. a) Als Hauptquelle für Kingsleys Heldenbegriff wird gern Carlyles Heroidee angenommen. Wie weit dies dem Sachverhalt entspricht, wird eine Betrachtung der Carlyleschen Idee, wie er sie besonders in „On Heroes, Hero-Worship and the Heroic in History" entwickelt hat, zeigen. Diese berühmten Vorlesungen, die Carlyle im Mai 1840 hielt und im Jahre darauf als Buch ver-

öffentlichte, kannte Kingsley sicher, wenn er auch nie direkt auf sie Bezug nimmt.

Zu Anfang der ersten Vorlesung gibt Carlyle seinen Plan kund: er wird über große Männer reden, von deren Wirken in der Weltgeschichte und deren Wirkung auf die Mitmenschen, „On Heroes . . . and on their reception and performance; what I call Hero-Worship and the Heroic in human affairs"[1]. Sie sind die Führer der Menschheit, die Schöpfer großer Gedanken, und ihre Biographien sind Weltgeschichte. Die Genietypen, die Carlyle in den sechs Vorlesungen behandelt, sind äußerlich sehr verschieden: Gott, Prophet, Dichter, Priester, Schriftsteller und Staatsmann. Doch im Grunde sind sie alle aus demselben Stoff, ob Odin oder Mohammed, Dante oder Luther, Napoleon oder Burns. Erst durch ihren Wirkungskreis, durch die speziellen Bedürfnisse der Welt, in die sie hineingeboren werden, entstehen die großen Verschiedenheiten. Sie sind alle von Gott gesandt, den Menschen göttliche Botschaft zu bringen, die Menschen zu führen. Sie haben die Fähigkeit, die wahre Wirklichkeit zu erkennen, welche hinter dem Schein verborgen liegt. Ist es doch das Alpha und Omega „of the whole Heroism that he looks through the show of things into things"[2]. Diese Gabe der Natur hat nur der sittliche Mensch, der sein eigenes Selbst unterdrückt, um zur gefahrbringenden Wahrheit zu stehen; dem Schlechten, Selbstsüchtigen, Kleinmütigen bleibt die Natur „forever a sealed book"[3]. Wahrheitsliebe „sincerity" und Tapferkeit, „valour" sind die Hauptcharaktereigenschaften des Helden; eine weitere ist Schweigsamkeit. Der Hauch Gottes, der im Helden lebendig ist, macht ihn zum unfehlbaren Organ göttlicher Gerechtigkeit. Nicht immer sind die Menschen fähig, den Helden zu erkennen. Im Zeitalter des Mechanismus und des Utilitarismus wird sogar die Möglichkeit seiner Existenz geleugnet. Und doch ist „hero-worship" die einzige Rettungsmöglichkeit aus den Wirrnissen des menschlichen Lebens. Was jetzt verschüttet liegt, wird einmal wieder zu neuem Leben erwachen; denn dieser sechste Sinn der Heldenverehrung ist jedem Menschen angeboren. Es gibt kein edleres Gefühl als diese Bewunderung für „one higher than one-self"[4]. „There is a ever lasting hope in it for the management of the world"[5]. Sie ist die Quelle der Religionen und Staatsordnungen, die Grundidee auch des Christentums: „The greatest of

[1]) Thomas Carlyle, On Heroes, Hero-Worship and the Heroic in History, S. 1.
[2]) Ebd., S. 50/51.
[3]) Ebd., S. 99.
[4]) Ebd., S. 10.
[5]) Ebd., S. 186.

all heroes is One — whom we do not name here"[6]). In Uebereinstimmung mit diesen Ideen schreibt Carlyle seine Biographien, alle Verherrlichungen des großen Menschen, der — wirklich oder scheinbar — durch sittliche Qualitäten berechtigt die Macht an sich reisst und dem Geschichtsverlauf für eine Zeitlang seinen Stempel aufdrückt. Unter der Hand verwandelt sich dabei für Carlyle Wirkung und Ursache: da nur überdurchschnittliche Qualität zur Macht verhilft, muss auch Sittlichkeit, und damit Recht, sein wo Macht ist.

Diese besondere Wendung erklärt sich leicht aus der Absicht, die Carlyle verfolgte: sein Heldenbegriff entstand nämlich aus Opposition gegen die herrschenden Tendenzen seiner Zeit. Sie ist die Kampfansage seiner aus puritanisch-schottischem Gedankengut und germanischen sowie deutsch-idealistischen Einflüssen entstandenen Weltanschauung[7]) an Utilitarismus, Rationalismus und Demokratie.

Die Tatsache, daß bis heute noch nie ein Volk so reif war, daß es sich selbst regieren konnte, die Tatsache auch, daß die meisten Menschen nicht einmal außerhalb der politischen Sphäre reif sind, genügt für Carlyle. Er gibt sich nicht mit Utopien ab. Die menschliche Natur ist nun einmal sehr unvollkommen, sie wird es immer bleiben — bis auf ganz wenige Ausnahmen, bis eben auf jene von Gott inspirierten Männer, die die Macht an sich reißen, die Masse zur Gefolgschaft zwingen und so Geschichte machen.

Diese kurzen Ausführungen genügen schon, zu zeigen, daß Kingsley Carlyles Begriff nicht einfach „übernommen" hat; übernommen hat er einzelne Züge und Formulierungen, so zum Beispiel diejenige vom großen Mann, der die Geschichte macht. Aber schon bei etwas näherem Zusehen wird der innere Unterschied deutlich: für Carlyle ist die Geschichte das Werk der großen Männer, d e r Helden; Kingsley aber beschränkt diese Bezeichnung Helden auf die großen Führer, die kraft ihrer sittlichen Qualität herrschen, wohl erkennend, daß auch andere Kräfte Ursache des Erfolgs sein können[8]). Carlyle deutet die Geschichte rein als Werk einzelner Individuen, Kingsley betont die Mitwirkung anderer Größen[9]). Es ist möglich, daß Kingsley von Carlyle die

[6]) Thomas Carlyle, Heroes, S. 11.
[7]) Werner Leopold, Die religiöse Wurzel von Carlyles literarischer Wirksamkeit, S. 45 ff; Olga Hess, Carlyles Stellung zum Germanentum, S. 1 f, 55 f; B. H. Lehman, Carlyle's Theory of the Hero, S. 108 f.
[8]) Vgl. S. 25 unserer Untersuchung.
[9]) H. L. E., S. 278.

weite Bedeutung des Wortes Held übernommen hat. Solche Uebereinstimmungen sind aber äußerlich.

Der Kern des Begriffs ist nicht genau derselbe, sondern er ist ihm viel eher entgegengesetzt; der Unterschied kann direkt auf die Antithese Pessimismus—Optimismus stilisiert werden. Gegenüber Carlyles vagem Gottesglauben und seiner pessimistischen Beurteilung der Geschichte, die im Auftauchen des Helden die einzige Möglichkeit einer — dazu auch zeitlich begrenzten — Aufraffung sieht, steht Kingsleys optimistische Gewißheit eines allumfassenden, sittlichen, persönlichen Gottes, der die Menschen in positiver Entwicklung zum letzten, heroischen Ziel des „kingdom of God on earth" führt. Wohl ist auch er nicht blind für die Mängel der menschlichen Natur, für die Tiefen der menschlichen Geschichte. Aber dennoch kann er aus seiner Gottesvorstellung heraus mit bewundernswerter Zuversicht und Sicherheit an die Vorwärtsentwicklung der Menschheit glauben.

Der Carlylesche Begriff ist vor allem politisch, ist Kampfparole. Kingsleys Begriff aber ist Angelpunkt eines ganzen Weltanschauungssystemes, ist sittlich-religiöses Ideal.

b) Die Anregungen zur Kingsleyschen Eigenart sind nicht bei Carlyle zu suchen, sondern bei dem Coleridgianer Frederick Denison Maurice, dem größten englischen Theologen des 19. Jahrhunderts[10]). Kingsley verehrte ihn als Lehrer und Meister und sah es als seine vornehmste und dringendste Aufgabe an, dessen theologische und anthropologische Anschauungen zu verbreiten[11]).

Maurice[12]) geht von zwei Voraussetzungen aus: erstens die Welt ist von Gott geschaffen, zweitens das Christentum ist die von Gott geoffenbarte Lehre. Daraus folgert er: zwischen der tatsächlichen Ordnung der Welt und der christlichen Weltanschauung kann kein Widerspruch bestehen. Die christliche Lehre muss also übereinstimmen mit den Resultaten der wissenschaftlichen Forschung, mit den Trieben und Bedürfnissen der menschlichen Natur — soweit diese nicht durch Sünde verdorben — und mit dem menschlichen Streben nach Vervollkommnung. Hieraus ergibt

[10]) Stubbs, a. a. O., S. VI.

[11]) L I, S. 326, 487; Stubbs, a. a. O., S. 11; die Abhängigkeit von Maurice isolierte Kingsley innerhalb der anglikanischen Kirche; vgl. Rigg, a. a. O., S. 268 ff.

[12]) Maurice' theologische Anschauungen sind besonders in „History of Moral and Metaphysical Philosophy", 1835 und in „The Kingdom of Christ", 1837/38 niedergelegt.

sich: die Bibel hat wissenschaftlichen Wert, Nation und Familie sind gottgewollte Institutionen, das Vorbild für den nach Vollkommenheit strebenden Menschen ist Gott[13]). Dieser letzte Punkt spielt eine besonders große Rolle; durch ihn ist die Mauricesche Theologie eine „spekulative Christologie"[14]), d. h. Maurice sieht in Christus, dem Idealmenschen, das Sinnbild und den Mittelpunkt der ganzen Schöpfung. Der christliche Glaube gibt uns nach ihm in erster Linie nicht eine Weltphilosophie oder Weltreligion oder Weltkirche, sondern eine „supreme person", Jesus Christus. Diese Persönlichkeit beherrscht alles, das Sichtbare wie das Unsichtbare, das Materielle wie das Immaterielle[15]). Die Versöhnungslehre hat Maurice folgerichtig im ethischen Sinn umgebildet. Nach ihm war nämlich Christus, als Idealmensch oder als göttliche Idee vom Menschen, der Menschheit von Anfang an wesenhaft verbunden. Folglich geht die „erlösende Offenbarung von Anfang an durch die menschliche Geschichte hindurch. Es bedarf nicht erst einer Versöhnung der von Gott geschiedenen Welt, sondern das Werk des Erlösers kann nur darin bestehen, daß er durch Wort und Vorbild das zur Offenbarung brachte und für das Bewusstsein des Menschen verwirklichte, was an sich immer schon war: ihr Sein in dem ewigen Christus und damit in Gott"[16]).

Daß Kingsley diese Anschauungen nicht nur teilweise oder zusätzlich sondern ganz akzeptierte, ja sie zur Basis seiner ganzen Welt- und Lebensanschauung machte, geht aus unseren Ausführungen im zweiten Teil hervor.

c) Als wesentlich für die Bildung des Kingsleyschen Herobegriffs ist schließlich auch die Auffassung der griechischen Helden anzuführen wie sie Kingsley mit Gladstone teilt: Sie sehen im griechischen Helden ein Wesen höherer Art, einen Menschen, der durch halbgöttliche Abstammung und durch über menschliches Maß hinausgehende Taten sich den Göttern nähert; zu einem „partaker of a divine nature" wird[17]). Ob wir wie Gladstone[18]) glauben, daß diese „approximation between the divine and the human nature" genealogisch bedingt ist oder nicht, eines ist sicher, sagt Kingsley: „the first (ursprüngliche, griechische) idea of a hero or a heroine was a

[13]) Brentano, a. a. O., S. 9 ff.
[14]) Pfleiderer, a. a. O., S. 463.
[15]) Stubbs, a. a. O., S. 20 ff.
[16]) Pfleiderer, a. a. O., S. 463/64.
[17]) H. & E., S. 205.
[18]) Kingsley weist hier auf W. E. Gladstone, Juventus Mundi, hin.

godlike man or godlike woman"[19]). Ein gottähnlicher Mensch! Welch herrliches und begeisterndes Wesen muss dann erst ein christlicher Held sein, das Geschöpf und Kind des höchsten Inbegriffs aller Sittlichkeit, von diesem geführt und unterwiesen! Hier haben wir die Formel, in Maurice' Christologie den Stoff; beide zusammen ergaben den Kern des Kingsleyschen Herobegriffs. Neben dieser mehr formalen Anregung empfing Kingsley aus dem griechischen Ideal noch eine qualitative. Die griechische Freude an Körperschönheit und Gewandtheit spiegelt sich in einer der wesentlichen Voraussetzungen seines Heroismus wieder, in der körperlichen Tüchtigkeit. Dieses Moment wird bei Kingsley sogar so stark, — was natürlich psychologisch bedingt ist und nicht nur dem griechischen Einfluss zugeschrieben werden kann — daß er, der die Klippe der Carlyleschen Macht - gleich - Recht - Theorie glücklich vermeidet, mindestens zeitweise, eine Kraft - gleich -Tugend -Theorie aufstellt.

3. Die letzte Ursache für die Eigenart der Kingsleyschen Auffassung ist in seiner Persönlichkeit zu suchen, in seiner Natur, die das eine aufnahm und verarbeitete, weil es verwandt war, ihn ansprach, das andere unberührt liegen ließ und drittes sogar heftig bekämpfen musste.

Folgen wir der Entwicklung des werdenden Kingsley, so wird mancher Zug seines Denkens verständlich.

Als Sohn eines kunst- und naturliebenden Sportsmannes, der nur durch besondere Umstände Geistlicher geworden war, und einer Kolonial - Engländerin hatte Kingsley als wesentlichstes charakterliches Erbgut gesunden Materialismus und enthusiastische Empfänglichkeit mitbekommen. Begünstigt durch Umgebung und durch die Tendenz der väterlichen Erziehung entwickelte sich in dem jungen Gemüt früh eine große Naturliebe, ja Naturverehrung. Da der Junge von Konstitution zart und schwächlich war, wurde er zeitig zu Körperstählung und -Uebung und zu Sport geführt, was eine nie mehr versiegende Freude an körperlicher Aktivität in ihm weckte, die bald zur Lebensnotwendigkeit ward. Seine Schuljahre verbringt Kingsley in recht durchschnittlicher Art und Weise und kommt schließlich zur Universität, eine junger Mann voll unverarbeiteter Eindrücke und unfertiger Ansichten.

In rechtem Gärungsstadium lernt Kingsley im Sommer 1839 seine zukünftige Frau kennen; eine Freundschaft entsteht, die auf

[19]) H. & E., S. 204/5.

sein weiteres Leben entscheidenden Einfluss gewinnen soll. Jetzt da es ihm möglich ist, von allen Zweifeln und Unsicherheiten zu sprechen[20]), sieht er erst, wie zahlreich und bedeutend sie sind. Das Erkennen der eigenen Wirrnis und die sich für ihn sofort daraus ergebende Notwendigkeit einer Aenderung überfallen ihn mit solcher Macht, daß er zuerst jeden Halt verliert, jede Hoffnung aufgibt; jeder Sport und jedes Vergnügen sind ihm recht, wenn sie nur Ablenkung bringen.

Doch da sein moralischer Sinn einmal geweckt ist, lässt er ihm keine Ruhe mehr. Der Kampf zwischen Skeptizismus und Glaube muss ausgetragen werden. Nach monatelangem Ringen kann er im November 1840 endlich seiner Freundin von einer Wandlung berichten. Doch noch ist er auf halbem Weg; noch verlässt er sich auf „that same abused and stupified reason", die ihn schon so oft angeführt hat. Noch hat er keinen „spiritual guide" wie seine Freundin, die an eine führende Hand glaubt und deshalb Halt hat.

Er sehnt sich danach, glauben zu können und hat doch wieder Angst, sich in eine Bekehrung hineinzureden. So bemüht er sich vor allem, ruhig zu werden und unterwirft sich zu diesem Zweck einer strengen Disziplin: geregelte Arbeitszeit, kein Jagen, kein Reiten, kein Kartenspielen; jede Aktivität um ihrer selbst willen ist „animal" und muss gezähmt, diszipliniert werden.

Der nächste und bedeutendste Schritt wird veranlasst durch die Bücher, die Fanny Grenfell ihm schickt, Coleridge und Carlyle. Das Evangelium der Arbeit und die intuitive Religion verjagen die Zweifel des Verstandes. Im Frühjahr 1841 entschließt sich Kingsley — wohl unter dem direkten Einfluss von Carlyles „French Revolution", aber doch auch nach reiflicher Ueberlegung — zum Theologiestudium. Er hat die Notwendigkeit des Glaubens erkannt; seine religiös-theoretischen Anschauungen klären sich. In der Kirche wird er die endgültige Ruhe finden. Die Krönung findet der Entschluss in dem Gelöbnis der Geburtsnacht 1841: „Before the sleeping earth and the sleepless stars I have devoted myself to God; a vow . . . never to be recalled"[21]).

Die große Wandlung ist vollzogen; der Mensch, dem Natur die einzige Inspiration gewesen, hat seinen Weg zu Gott gefunden.

---

[20]) „Miss Grenfell was a year older than her husband and at this time she was certainly more mature in feeling, more disciplined in character, of deeper culture and more widely read". Stubbs, a. a. O., S. 43.

[21]) L I, S. 53.

Jubelnd schreibt er: „Saved — saved from the wild pride and darkling tempests of scepticism . . . from sensuality and dissipation . . . from a hunter's life on the prairies . . . saved from all this and restored to my country and God and able to believe"[22]).

Ein neues Leben erwartet ihn, das Ruhe, Sicherheit und Glaubensglück verspricht; doch es sollte auch große Anforderungen an ihn stellen. Mit heroischer Selbstverleugnung gibt er alle Jugendträume auf, um die einmal erkannte Pflicht ganz zu erfüllen. Es ist ergreifend, wenn er seinen Schulfreund, der im Ausland Jahre als Soldat und Jäger verbracht hat, später mit den Worten begrüßt: „You have played a greater game than mine"; auch ihm habe einst ein solches Leben vorgeschwebt, doch er habe es um der Pflichterfüllung willen aufgegeben; dieses Leben der Pflicht habe er aber so schön wie möglich zu gestalten versucht und dies mit Erfolg, denn es sei ihm gelungen „to look for wonders not in the Himalaya's or Lake Ngami, but in the turf on the lawn and the brook in the parc"[23]).

Mit dem Entschluss zum Priesterberuf war Kingsleys Charakterentwicklung noch nicht ganz abgeschlossen. Er kommt unter den Einfluss des Coleridgianers F. D. Maurice und wird dessen treuester und anhänglichster Schüler: „I am no prophet", schreibt er 1857, „ . . . what few leading ideas I have I owe to the way in which Mr. Maurice has taught me to read my Bible"[24]).

Mit der Betrachtung dieser Hauptpunkte der Entwicklung der Kingsleyschen Persönlichkeit müssen wir uns begnügen. Wenn sie auch notwendigerweise an der Oberfläche haftete, so konnte sie doch Wesentliches zum Verständnis der Eigenart Kingsleyscher Heroauffassung beitragen; ist doch sein Hero — bis in viele Einzelheiten hinein — das getreue, wenn auch als Forderung ins Ideal erhobene, Abbild seiner Persönlichkeit.

---

[22]) L I, S. 53/54.
[23]) Pr. Id., S. 126 ff.
[24]) L II, S. 24; vgl. auch die Gedächtnisrede „F. D. Maurice in Memoriam", L. G. L. E., sowie L I, S. 127, 375.

Lebenslauf

Ich, Hilde Welte, Tochter des Brauereidirektors Karl Welte, wurde am 1. Mai 1907 in Freiburg i. Br. geboren. Vom September 1913 bis März 1923 besuchte ich die Höhere Mädchenschule in Freiburg; Herbst 1926 trat ich in die UI der Neuburg-Oberrealschule ein und bestand an dieser Anstalt Ostern 1928 die Reifeprüfung. Im Sommersemester 1928 immatrikulierte ich mich zum Studium der neueren Sprachen an der Universität Freiburg, wo ich mit Ausnahme des Sommersemesters 1929, das ich in Genf verbrachte, ununterbrochen bis Ostern 1933 studierte. Im März 1930 bestand ich das große Latinum, im Herbst 1933 die Prüfung für das Lehramt an Höheren Schulen. Vorlesungen hörte ich bei den Herren Aly, Becker, Bessay, Bohnenblust, Brie, Bronner, Choisy, Cohn, Friedlaender, Greiner, Heiss, Honecker, Kapp, Kuen, Llorenz, Mellon, Ochs, Rappard, Rheinfelder, Thibaudet, Sütterlin, Wilhelm und Witkop. Ihnen allen schulde ich Dank, insbesondere Herrn Prof. Dr. Brie für seine freundlichen Anregungen bei der Abfassung der Dissertation.